

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611211984  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611211984.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu ESSOX s.r.o., Senovážné nám. 231/7, České Budějovice, Česká republika, IČ 26764652 proti žalovanému U. R.Z., K. XX.XX.XXXX, I. O. E., O. XXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou A. V., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 17.360 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.414 Kč s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 15.414 Kč od 01.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške repo sadzby stanovenej ČNB k 1. dňu kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, náklady na upomienky 300 Kč, zmluvnú pokutu 1.541 Kč, úrok z omeškania 79 Kč, dlžné poistné 26 Kč a náhradu trov konania 43 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/312/2011-40 zo dňa 23.11.2011 z r u š u j e v celom rozsahu

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 15.414 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 15.414 Kč od 01.10.2009 až do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške repo sadzby stanovenej ČNB k 1. dňu kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, nákladov na upomienky 300 Kč, zmluvnej pokuty 1.541 Kč, úroku z omeškania 79 Kč a dlžného poistného 26 Kč. Rovnako žiadal uhradiť trovy konania.

V konaní tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 12.836 Kč a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 10 mesačných splátkach po 1.557 Kč, splatných vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.04.2009. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku. Dňa 16.07.2009 došlo k zosplatneniu celého úveru a žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie všetkých záväzkov zo zmluvy.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil. Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania nezúčastnila, neúčasť neospravedlnila.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie zo žaloby, zmluvy o úvere, Obchodných podmienok zmluvy o úvere a zmluvy o poskytnutí úverového rámca a úverovej karty spoločnosti ESSOX s.r.o. č. 300908 CC-INT zo dňa 01.09.2008, mandátnej zmluvy zo 14.08.2008, výpisu z obchodného registra, faktúry č. USH09/00033, výpisu z účtu na č.l. 18, výzvy z 28.08.2009, faktúry č. PSP09/00993, výpisu z obchodného registra žalobcu, sadzobníka poplatkov žalobcu, Platobného rozkazu č.k. 8Ro/312/201-40, správy z CEPO o žalovanom, z Obchodného oddelenia PZ Filakovo z 27.03.2012, správy o tom, či žalovaný nie je vo väzbe ani výkone trestu odňatia slobody, úradného záznamu z 30.03.2012, uznesenia č.k. 8C/43/2012-59, správy z Riaditeľstva služby cudzineckej polície ČR z 31.05.2012, ospravedlnenia žalobcu, prehľadu platieb, plnej moci a pripojeného spisu OS LC sp.zn. 8Ro/312/2011.

Podľa čl. 16 Nariadenia Rady ( ES ) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa Čl. 1 bod 1. Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky "Rímsky dohovor" ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

Podľa Čl. 2 právny poriadok určený podľa tohto dohovoru sa uplatní bez ohľadu na to, či je alebo nie je právnym poriadkom zmluvného štátu.

Podľa Čl. 3 bod 1. zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa Čl. 5 bod 1. tento článok sa uplatní na zmluvy, ktorých predmetom je dodávka tovaru alebo poskytnutie služieb osobe ("spotrebiteľ") na účel, ktorý nemožno považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, ako aj na zmluvu o poskytnutí úveru na tento účel.

Právne vzťahy medzi žalobcom a žalovaným sa podľa článku VI. bodu 12 Obchodných podmienok smlouvy o úvere a smlouvy o poskytnutí úverového rámca a úverové karty spoločnosti ESSOX s.r.o. č. 300908 CC-INT ze dne 1.9.2008 riadia právnym poriadkom Českej republiky (Obchodní zákoník).

Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Sb. Obchodního zákoníka v znení neskorších predpisov (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na ich obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo v návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov, je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta, ods. 2 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 zák. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákoníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 prvá veta zák. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákoníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov, je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 prvá veta ods. 2 zák. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákoníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 506 zák. č. 513/1991 Sb. Obchodného zákoníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa článku I. bodu 6. obchodných podmienok je klient povinný splácať svoje záväzky z poskytnutého úveru i úverového rámca riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti sú stanovené v príslušnej predmetnej zmluve a OP.

V zmysle článku III. bodu 3. OP čerpaním SÚ vzniká klientovi povinnosť platiť z dlžnej čiastky úroky, pokiaľ sa spoločnosť nerozhodne inak.

V zmysle článku VI. bodu 2. OP ak je klient v omeškaní s platením mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, OP je spoločnosť oprávnená od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej čiastky ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Podľa Sadzobníka poplatkov Smlouvy o úvere, Smlouvy o spotrebiteľskému úvere, Smlouvy o leasingu, Smlouvy o poskytnutí úverového rámca a úverové karty, zmluvná pokuta za omeškanie s úhradou splátok vyplývajúcich zo zmluvy je 10% z dlžnej čiastky.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické) z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale

aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal v konaní preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere č. 9701592898 zo dňa 06.03.2009 úver vo výške 12.836 Kč, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 10 mesačných splátkach po 1.557 Kč. Prvá splátka mala byť zaplatená dňa 15.04.2009. Nakoľko žalovaný povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy neplnil, žalobca dňa 16.07.2009 od zmluvy odstúpil.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázanú oprávnenosť nároku žalobcu ktorému žalovaný nezaplatil žiadnu splátku z dlžnej sumy a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 43 Eur.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť tieto trovy žalobcovi.

Súd určil žalovanému paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 8Ro/312/2011-40 zo dňa 23.11.2011 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.