

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811203900
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8811203900.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: M. Q.Á., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, zast. V. C. B., advokátom, P. M. N. C., V. T. Š. XXX proti odporcovi: V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom M. N. C., V. XXXX za účasti maloletých detí: 1. T. Q., nar. XX.X.XXXX, 2. M. Q., nar. XX.X.XXXX, obe bytom pri odporcovi, 3. C. Q., nar. XX.X.XXXX, 4. V. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom pri navrhovateľke, všetci zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd r o z v á d z a manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 16.4.2005, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M. N. C. vo zväzku 16, ročník 2005, strana 375, poradové číslo 38.

Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. M. Q., nar. XX.X.XXXX a mal. T. Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca - odporcu, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že matka - navrhovateľka je povinná platiť výživné na každé z mal. detí mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima (t.č. 26 Eur), ktoré výživné je povinná matka platiť k rukám otca vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd na čas po rozvode u p r a v u j e styk matky - navrhovateľky s mal. deťmi mal. M. Q. a mal. T. Q. neobmedzene.

Súd na čas po rozvode z v e r u j e V. C. Q., nar. XX.X.XXXX a mal. V. Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že otec - odporca je povinný platiť výživné na každé z mal. detí mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima (t.č. 26 Eur), ktoré výživné je povinný otec platiť k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd na čas po rozvode u p r a v u j e styk otca - odporcu s mal. deťmi mal. C. Q. a mal. V. Q. neobmedzene.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom, zverením mal. detí T. P. M. do osobnej starostlivosti odporcu a mal. detí V. P. C. do jej osobnej starostlivosti, teda upraviť

práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode tak, ako bola schválená rodičovská dohoda v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7P 96/2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa chce rozviesť pre žiarlivosť a psychické a fyzické týranie detí a jej. Pre žiarlivosť nemôže desať mesiacov vychádzať z domu, s nikým hovoriť, lebo odporca sa bojí, že sa s niekým vyspí, keďže asi pred desiatimi mesiacmi sa ju pokúsil odporcov nevlastný brat znásilniť, no odporcovi povedal niečo celkom iné a tak ona ostala tá najhoršia. Odporca chodí domov v podnapitom stave, robí v byte bordel, všetko rozbíja, bije deti aj ju, deti sa ho boja, často ich vyhadzuje z bytu, o deti sa nestará, len aby sa s ním milovala. Ďalej uviedla, že odporca chce, aby s ním žila nasilu, no o deti sa starať nechce, už aj raz podala návrh na rozvod, no konanie bolo zrušené, lebo neprevzala zásielku, keďže odporca ju aj zamyká. Preto žiada o rozvod, nakoľko si chce založiť novú rodinu so svojimi deťmi a svojim novým priateľom.

Odporca uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí, maloleté deti žiadal, aby boli zverené tak ako v predchádzajúcom konaní a styk, aby bol upravený neobmedzene.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že rodičia si nerozumejú, navrhovateľka má problém stýkať sa s deťmi zverenými odporcovi, preto by bolo vhodné upraviť styk s deťmi zverenými otcovi. V priebehu ďalšieho konania uviedla, že vzťahy medzi účastníkmi boli upravené v konaní 7P 96/2011 a rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmami maloletých detí, účastníci spolu nežijú ako manželia už viac ako rok.

Vo veci bol rozhodnuté rozsudkom č.k. 3C 108/2011-26 zo dňa 28.9.2011, ktorým súd návrh navrhovateľky zamietol. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4CoP 21/2012 zo dňa 30.3.2012 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením s návrhom, oboznámením sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a referátu poradensko-psychologických služieb, Obecného úradu v Soli, Obvodného oddelenia PZ vo Vranove nad Topľou, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P 96/2011 ako aj doplneným dokazovaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 16.4.2005, obaja ako slobodní, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M. N. C. vo zv. 16, ročník 2005, na strane 375, pod poradovým číslom 38.

Z rodného listu maloletých T., N.. XX.X.XXXX, V., N.. XX.X.XXXX, M., N.. XX.X.XXXX P. C., N.. XX.X.XXXX vyplýva, že sa narodili z rodičov, ktorí sú uvedení ako účastníci tohto konania.

Posledný spoločný pobyt účastníkov konania bol v obci Sol'.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, všetky skutočnosti uviedla v návrhu, maloleté deti V. P. C. zveriť so jej starostlivosti a T. P. M. do starostlivosti odporcu, resp. aby súd schválil rodičovskú dohodu ako v predchádzajúcom konaní. Ďalej uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti asi pol roka a posledný pohlavný styk mali asi pred deviatimi mesiacmi. Príčinou rozvratu v ich manželstve je odporcova agresivita, chodil domov podnapitý, nepracoval, nemali financie na chod rodiny a ona ho podviedla s iným mužom.

Odporca uviedol, že s rozvodom súhlasí, deti aby boli zverené tak ako v predchádzajúcom konaní a styk aby bol upravený neobmedzene, ďalej uviedol, že nie je pravdou, že domov opitý nechodil, agresívny nebol a že nemal, za to nemôže, prácu si hľadal. Z jeho strany neprichádza do úvahy obnova spolužitia, navrhovateľka si vybrala sama svoju cestu, po ktorej chce ísť. V ostatnej výpovedi opätovne uviedol, že

súhlasí s rozvodom a pokiaľ sa týka maloletých detí, tak M. P. T. sú v jeho osobnej starostlivosti a C. P. V. iu navrhovateľky, navzájom si nebránia v stretávaní. S navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti už jeden rok a dva mesiace a z jeho strany neprichádza do úvahy obnova spolužitia s navrhovateľkou.

Zo správy Obecného úradu Sol' vyplýva, že účastníci konania sú prihlásení na trvalý pobyt na súp. č. 484, z manželstva sa im narodili štyri maloleté deti, obaja manželia sú pravdepodobne nezamestnaní, pomery v rodine nepoznajú a nevedia uviesť príčinu rozpadu manželstva.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou z manželstva rodičov sa narodili dve deti, C. P. V., ešte pre uzavretím manželstva sa zo spolužitia účastníkov narodili tiež dve deti M. P. T.. Rodičia s deťmi bývali u starých rodičov zo strany matky, neskôr v podnájme na A. L. M. M. N. C. a to do 30.4.2011, kedy boli pre neplatenie nájomného vystávaní. Dôvodom rpadu manželstva bola skutočnosť, že matka nadviazal vzťah s iným mužom, s ktorým po vystávaní žila na ubytovni v Humennom. Návštevu v mieste trvalého bydliska bolo zistené, že matka od mesiaca jún 2011 žije v Českej republike s ďalším, mužom, s ktorým tam nadviazala známosť. Otec detí s rozvodom súhlasí a pre nemorálne správania matky nemá záujem o obnovenie manželského vzťahu, s deťmi, ktoré mu boli zverené, býva u svojich rodičov, kde majú deti zabezpečené všetky potreby pre zdravý fyzický a psychický vývin. Deti navštevujú základnú školu, otec je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Manželstvo je podľa ich názoru trvale a hlboko rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií a rozvod manželstva by nebol ani v rozpore so záujmami maloletých detí. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode odporúčajú zveriť maloleté deti do starostlivosti tak ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P 96/2011 zo dňa 13.6.2011.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P 96/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 13.6.2011 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú maloletú M.Ó., nar. XX.XX.XXXX a maloletú T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporcu - otca V. Q. a maloletú C., nar. XX.XX.XXXX a maloletého V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky M. Q. - navrhovateľky. Navrhovateľka aj odporca boli zaviazaní na platenie výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené neplnoleté dieťa, ktoré boli povinní platiť k rukám druhého z účastníkov vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Styk účastníkov konania s maloletými deťmi súd neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2011.

Pod sp. zn. 4C 203/2010 sa na tunajšom súde viedlo konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom uznesením č.k. 4C 203/201-12 zo dňa 29.10.2010 bolo podanie navrhovateľky M. Q. podľa § 43 ods. 2 OSP odmietnuté, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2010.

Obvodné oddelenie PZ vo Vranove nad Topľou vo svojej správe uviedlo, že odporca má záznam za spáchaný trestný čin podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona pod číslom Y.-XXXX/OSV-M.-XXXX. Navrhovateľka ani odporca nemajú záznam za spáchaný priestupok a v súčasnosti sa proti ním nevedie trestné stíhanie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní mieri rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (§ 23 ods. 3 Zákona o rodine).

Podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat, intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Ku kvalifikovanému rozvratu spôsobujúcemu nemožnosť plnenia účelu manželstva nesmie existovať ďalšia perspektíva obnovenia manželského spolužitia.

Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu mal. detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu. Zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania ako aj riadiac sa právny záverom Krajského súdu v Prešove má súd za to, že z obsahu spisu ako aj odôvodnenia rozsudku a podaného odvolania navrhovateľkou je nesporné, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, navyše navrhovateľka má mimomanželský vzťah s iným mužom, s ktorým žije v Českej republike spolu s maloletými deťmi, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií a obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy, je iba formálnym zväzkom. Rodinné prostredie, kde neexistujú vzájomné citové väzby medzi manželmi a títo spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nepredstavuje vhodné rodinné a výchovné prostredie ani pre ich spoločné maloleté deti. Vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov, manželstvo neplní svoje funkcie a obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy, preto manželstvo rozviedol.

Príčinu rozvratu videl súd v rozdielnosti pováh oboch účastníkov konania a ich rozdielnych názoroch a predstavách na spoločný život ako aj na sebarealizáciu každého z účastníkov konania.

Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť a citový vzťah zveril súd maloleté detí do osobnej starostlivosti účastníkov konania a zároveň upravil styk tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Pri rozhodovaní súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov, určení vyživovacej povinnosti zo strany účastníkov konania ako aj pri úprave styku s maloletými deťmi súd zobral do úvahy rodičovskú dohodu v konaní vedenom pod sp. zn. 7P 96/2011, nakoľko mal za to, že od schválenia predmetnej úpravy nedošlo na strane účastníkov konania k zmene pomerov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zaisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.