

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/12/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8409200421  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8409200421.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky O., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z., občan SR, proti odporcovi A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H., občan SR o určenie výživného pre rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Trovy konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať a jej výživu ako rozvedenej manželke. Uviedla, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené v konaní tunajšieho súdu vedenom pod sp. zn. 3C/148/2008 z 9.12.2008, rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2009. Deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do jej výchovnej starostlivosti a otec zaviazaný prispievať na ich výživu. Uviedla, že jej príjem nebude postačovať na krytie ich nákladov a preto žiadala o príspevok na výživu rozvedenej manželky. Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 5P/74/2009 bol zverený ich syn do jeho výchovnej starostlivosti a matka zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným. Dcéra S. bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že výživné určené nebolo. Navrhovateľka nebola zamestnaná päť rokov v čase výpovede odporcu, či je evidovaná na Úrade práce nevedel. Uviedol, že bola zamestnaná počas piatich rokov asi dva mesiace. Výživné na syna, ktorého má on v osobnej starostlivosti neplatí. Dôkazom toho je aj právoplatný trestný rozkaz tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/94/2011. On je nezamestnaný. Predložil doklady o svojich príjmoch a o výdavkoch, ktoré má v súvislosti so štúdiom syna na Súkromnej strednej odbornej škole v Poprade. Navyiac spláca dlhy pochádzajúce z manželstva v spoločnosti Home

2C/12/2009

Credit, telefóny, pôžičku z VÚB, spolu okolo 200,- EUR mesačne a peniaze, ktoré si požičal od sestry. Syn sa venuje hokeju s čím sú spojené takisto výdavky a viac ešte keď je brankárom. Súd doručoval súdne zásielky navrhovateľke, ktoré sa doručiť nepodarilo, nakoľko táto si ich nikdy nevyzdvihla v odbernej lehote. Súd pristúpil na doručenie súdnej zásielky navrhovateľke cestou OO PZ Kežmarok a toto doručenie bolo úspešné a navrhovateľka prevzatie potvrdila svojim vlastnoručným podpisom. Následne ju súd vyzval spolu s predvolaním na pojednávanie, aby predložila doklady o svojich príjmoch, výdavkoch, prípadne rozhodnutie o evidencii medzi nezamestnanými občanmi, ale o poberaní dávky v hmotnej núdzi. Napriek vykázanému doručeniu navrhovateľka súdu nič nepredložila, ani sa pojednávania nezúčastnila a to bez ospravedlnenia. Súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti. Prítomný odporca v plnom rozsahu trval na svojom predchádzajúcom vyjadrení, teda žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol a preukázal listinnými dôkazmi, že na mesiac mu zaplatení všetkého

ostáva približne 60,- EUR a teda ani nemá čím prispievať na výživu navrhovateľke. Podľa jeho vedomostí navrhovateľka aj keď na dohodu už je aj zamestnaná. O jej príjme nemal vedomosť. Len o tom, že pracuje ako servírka v Sinečnom dome v Tatranskej Lomnici.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyjadrení odporcu, z potvrdení o jeho príjmoch a výdavkoch, z pripojeného spisu 3C/148/2008 Okresného súdu v Kežmarku, kt. bolo manželstvo účastníkov rozvedené a tiež zo spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 5P/74/2009 a 1 T94/2011, do ktorých súd nahliadol, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 3C/148/2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2009. Aj keď v tom čase boli obe mal. deti zverené do výchovnej starostlivosti matky neskôr sa situácia zmenila a to rozhodnutím v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/74/2009, kde syn Peter Bol zverený do výchovnej starostlivosti matky a dcéra do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s určením výživného v minimálnej sume. Ako to vyplýva z konania 1 T/94/2011 ani toto minimálne výživné zo strany navrhovateľky v prebiehajúcom konaní uhrádzané nebolo. Príjem odporcu netto predstavuje cca 550,- EUR. Jeho mesačné splátky, ktoré uhrádza spoločnosti Home Credit, pôžičku, ktorú spláca VÚB, pôžičku, ktorú spláca sestre činia mesačne cca 405,- EUR. Synovi hradí cestovné mesačne približne 30,- EUR. Po odrátaní ani nie nevyhnutných výdavkov, ktoré súvisia s bežnými potrebami, s nájmom, drogériou a podobne mu mesačne zostáva cca 60,- EUR.

Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods.2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods.3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

2C/12/2009

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trovy konania súd účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľka bola zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov a odporca nemal vytvorené predpoklady nato, aj vzhľadom na výsledok sporu, aby bol zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).