

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Em/1/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710201647
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3710201647.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX, Z. K., dieťa rodičov: matky H. F., L. R. XXX, Z. K., a otca Z. F., L. R. XXXX, J., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na súdny výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa 8.6.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.8.2009 zamietla.

odôvodnenie:

Otec maloletého Samuela podal na tunajší súd návrh na súdny výkon rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa 8.6.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.8.2009, ktorým súd upravil styk otca s maloletým R.. Otec v návrhu uviedol, že matka tento styk uložený jej rozsudkom vôbec nerešpektuje, dieťa na styk nepripraví, dieťa je špinavé, riadne neoblečené, bežne sa stáva, že čaká na dieťa aj niekoľko desiatok minút. Ďalej uviedol, že dňa 21.7.2010 musel čakať pol hodiny, dieťa prevzal nenajedené, neumyté bez ošatenia, dňa 16.7.2010 až keď bol na ceste mu bolo oznámené, že jej chorý. Dieťa nedostal 22.10.2010, 24.11.2010, 8.12.2010, 22.12.2010, 2.2.2011, 16.2.2011, 25.2.2011, 14.3.2011, 16.3.2011, dňa 11.2.2011 dieťa mu bolo odovzdané s vysokými teplotami bez liekov a 25.2.2011 tvrdila, že je syn chorý, napriek tomu, že disponuje dokladom, z ktorého je zrejmé, že bol zdravý.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa 8.6.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.8.2009 bol upravený styk otca s maloletým Samuelom, ktorý znie, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. R. každý páry týždeň v roku tak, že si dieťa prevezme pred bytom matky o 16,00 hod. v piatok a vráti jej ho späť pred jej byt v nedeľu o 18,00 hodine, každý nepárny týždeň v roku si dieťa prevezme pre bytom matky v stredu o 9,00 hod a vráti jej ho späť v ten istý deň o 18,00 hodine pred jej byt, každý páry rok si dieťa prevezme pred bytom matky 24.12.o 16,00 hod. a vráti jej ho späť 26.12. o 16,00 hod. pred jej byt, každý nepárny rok si dieťa prevezme pre bytom matky 30.12. o 16,00 hod a vráti jej ho späť 2.1. o 16,00 hod. pred jej byt a každý veľkonočný pondelok si dieťa prevezme pred bytom matky o 11,00 hod. a vráti jej ho späť pred jej byt v ten istý deň o 16,00 hod.

Súd vyzval povinnú matku výzvou zo dňa 11.5.2010, č.k. 3Em/1/2010-13, a výzvou zo dňa 28.6.2011, č.k. 3Em/1/2010-35, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu a zároveň ju poučil o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Z vyjadrení matky vyplýva, že syna otcovi nedala keď bol chorý, o čom ho informovala, neskoré odovzdávania boli zapríčinené tým, že dieťa odmietalo chodiť k otcovi, zdráhalo sa a musela ho prehovárať, styk otcovi s dieťaťom umožňovala v zmysle zákona, naopak otec nerešpektovával súdne rozhodnutie, neodovzdáva dieťa riadne a včas.

Z výsluchu ošetrojúceho lekára maloletého R. MUDr. O. V. na pojednávaní v konaní vedenom pod spisovou značkou 10P/21/2011 dňa 21.6.2011 súd zistil, že maloletý bol od decembra 2010 častejšie chorý a evidovaný na alergologickej ambulancii, bola mu stanovená diagnóza opakované infekty dýchacích ciest a zníženie imunity, prekonal zápalu uší a infekty dýchacích ciest, matka nenavštevuje ambulanciu účelovo a zbytočne, len v prípade choroby dieťaťa alebo kontroly jeho zdravotného stavu.

Písomným podaním zo dňa 5.12.2011 otec oznámil, že žiada súd vzhľadom na prebiehajúce konanie o úprave styku s maloletým aby nepokračoval vo výkone rozhodnutia až do ukončenia predmetného konania.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny J. L., J.F. J. súd zistil, že komunikácia medzi rodičmi je nedostatočná, konfliktná, že rodičia si plania svoje povinnosti podľa súdneho rozhodnutia avšak niekedy je problém, že je dieťa choré, v čase styku sa otec s dieťaťom venuje športovým aktivitám, rôznymi výletmi do prírody a pobytom v mieste posledného spoločného bydliska rodičov, ktoré mu je známe.

Podľa ustanovenia § 272 ods. 1 O.s.p. Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 272 ods. 2 O.s.p. Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Podľa ustanovenia § 372u O.s.p. na konania začaté do 31. decembra 2011 sa použijú predpisy účinné od 1. januára 2012.

Po preskúmaní návrhu otca na výkon rozhodnutia, vykonaných šetrení, vyjadrení matky a ošetrojúceho lekára dieťaťa a rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. č.k. 10C/172/2008-26 zo dňa 8.6.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/194/2009-44 zo dňa 20.8.2009 súd dospel k záveru, že v danom prípade návrh otca na súdny výkon rozhodnutia nie je dôvodný. Otec vo svojich podaniach uvádzal, že mu zo strany matky nebol umožnený styk s maloletým, resp. mu dieťa bolo odovzdávané oneskorene a nepripravené, avšak súd zistil, že sa otec dožadoval styku s maloletým mimo termínov (22.10.2010, 24.11.2010, 8.12.2010, 22.12.2010, 2.2.2011, 16.2.2011, 25.2.2011, 14.3.2011, 16.3.2011) styku stanoveného súdnym rozhodnutím a z uvedeného dôvodu matka nebola povinná dieťa mu odovzdať a preto nemožno oneskorené odovzdanie dieťaťa považovať za porušenie úpravy styku zo strany matky, nakoľko matka nemohla byť v tieto termíny na odovzdanie dieťaťa pripravená. Vzhľadom na skutočnosť, že styk je upravený rozhodnutím, ktoré stanovuje styk otca s maloletým, nemožno na základe návrhu otca nútiť matku na odovzdávanie dieťaťa mimo stanovených termínov a výkon rozhodnutia sa môže vzťahovať len na styk upravený daným rozhodnutím. Odovzdanie dieťaťa mimo úpravy styku súdnym rozhodnutím je možné len na základe dohody rodičov dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka vychádzala otcovi v ústrety a odovzdávala mu dieťa mimo termínov úpravy styku, a to aj v prípade, ak bolo choré. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na citované ustanovenia § 272 ods. 1 a 2 O.s.p. súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.