

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/124/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207664
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122207664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, v zastúpení KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXX/XX, F. – G., o zaplatenie sumy vo výške 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.101,78 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.000 eur, počnúc od 3.9.2020 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

lobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu 3.000,- eur s príslušenstvom, zaplatenia dlžných zmluvným úrokom vo výške 101,78 eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatenej istiny ako aj náhrady trov konania .

Žalobca predmetnú žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., IČO: 47918551 Zmluvu -RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNÍK, predmetom ktorej, bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre Investora / Investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl.8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku.

Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorom.

Zmluvami o pôžičkách uzavretej dňa 10.06.2019 bola žalovanej od H. I. J. B. poskytnutá pôžička vo výške 500 eur spolu s 6,5% úrokom z omeškania ročne, ktoré nesplatená istina je 0,0 €, od H. K. L. bola poskytnutá pôžička vo výške 500 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 500,- €, úrok je 19,44 €, nesplatená suma celkom 519,44 €, od H. C. M. bola poskytnutá pôžička vo výške 500 €, spolu s 7,5 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 0,- €, úrok je 0,- €, od H. K. A. bola poskytnutá pôžička vo výške 500,- €, spolu s 10,00 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 500,- €, úrok je 21,77 €; nesplatená suma celkom je 521,77 €, od H. N. N. pôžička vo

výške 500,€ s ÚS 6 % p.a., z ktorej nesplatená istina je 500,- €, úrok je 12,85 €; nesplatená suma celkom je 512,85 €, od H. O. K. bola poskytnutá pôžička vo výške 500,- €, spolu s 13,97 % úrokom z omeškania ročne, z ktorej nesplatená istina je 500,- €, úrok je 13,97€; nesplatená suma celkom je 513,97 €,

2. / Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR – NOVÁCIA, RÁMCOVÚ ZMLUVU – DLŽNÍK, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznú žiadosť o pôžičku, Zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnú výzvu, podací hárok k predžalobnej výzve, Zmluvu o postúpení pohľadávky (INVESTER - ZINC EURO), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR – ZINC EURO), Zmluvu o postúpení pohľadávky (ZINC EURO – žalobca), oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO – žalobca).

3./ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 17Csp/124/2022-104 zo dňa 30.09.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zrušil.

4./ Súdu sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného a preto podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 26.04.2023 na úradnej tabuli a webovej stránke oznam o podanej žalobe, ktorá sa tak považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia aj keď sa žalovaný o tom nedozvie.

5./ Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 CSP, žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a skutkové tvrdenia nepoprela.

6./ Súd v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania.

7./ Právny zástupca žalobcu a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili a pretože boli riadne a včas predvolaní, žalovaná má doručenie predvolania riadne vykázané v zmysle § 106 ods. 3 CSP a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez ich prítomnosti..

8./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

8a./ Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK (č.l.22), ktorú uzavrela dňa 22.10.2016 spoločnosť Zinc Euro, a.s. a žalovaná označená identifikačným kódom AKVQ-K7AY-B29Z vyplýva, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov a obstarat' v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

8b./ Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR – NOVÁCIA (č.l.24), ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom H. L. F., označený identifikačným kódom 6L5Q87M39P7Y zo dňa 04.10.2017 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investora dlžníka a obstarat' v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

8c./ Zo záväznej žiadosti o pôžičku (č.l.82) uzavretej medzi sprostredkovateľom a to spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žiadateľom o pôžičku žalovanou bolo zistené, že žalovaná splnomocnila žalobcu, aby uzatvoril v jej mene s jedným alebo viacerými investormi Zmluvy o pôžičke tak, aby celková výška pôžičky bola dlžníkovi poskytnutá na základe jednej alebo viacerých zmlúv o pôžičke pričom celková výška žiadanej pôžičky je 3.000,- eur, s dobou splácania 60 mesiacov, 5 rokov, v mesačnej splátke po 102,69a áno eur a s úrokom vo výške 38,5% ročne.

Žalobca poskytol žalovanej pôžičku a to dňa 10.06.2019 vo výške 3.000,- eur, pričom predmetnú sumu poukázal na jej účet (č.l.13).

8d./ Zo zmluvy o pôžičke č. 201902951 zo dňa 10.06.2019 (č.l. 73) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 500,- eur medzi investorom s identifikačným kódom RKV23JZ93Q5M a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 60 splátok, prvá splátka splatná 22.07.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.06.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškanií so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

8e./ Zo zmluvy o pôžičke č. 2019029252 zo dňa 10.06.2019 (č.l. 74) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 500,- eur medzi investorom s identifikačným kódom VYK2D9Z48P4Z a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 60 splátok, prvá splátka splatná 22.07.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.06.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

8f./ Zo zmluvy o pôžičke č. 201902953 zo dňa 10.06.2019 (č.l. 76) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 500,- eur medzi investorom s identifikačným kódom 4WBPLMN5Q36 a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 60 splátok, prvá splátka splatná 22.07.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.06.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

8g./ Zo zmluvy o pôžičke č. 201902954 zo dňa 10.06.2019 (č.l. 77) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 500,- eur medzi investorom s identifikačným kódom N572ZDLWRQDR a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 60 splátok, prvá splátka splatná 22.07.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.06.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

8h./ Zo zmluvy o pôžičke č. 201902955 zo dňa 10.06.2019 (č.l. 79) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 500,- eur medzi investorom s identifikačným kódom 7RN2WNMNJ2BD a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 60 splátok, prvá splátka splatná 22.07.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.06.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

8i./ Zo zmluvy o pôžičke č. 201902956 zo dňa 10.06.2019 (č.l. 80) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke vo výške 500,- eur medzi investorom s identifikačným kódom E98DYLPGL a žalovanou, ktorú mala žalovaná splácať v dohodnutých 60 splátok, prvá splátka splatná 22.07.2019, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.06.2024, pričom v čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

8j./ Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.09.2020 (č.l.66) vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanej, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcovej zmluvy od investora pre splátky splatné dňa 22.08.2020 a vyzval ju na zaplatenie sumy v celkovej výške 3.344,47 eur.

8k./ Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretých medzi investorom a spoločnosťou Zinc Euro a.s., s oznámenia zo dňa 02.09.2020 a fotokópie obálky a doručky vyplýva, že pohľadávka bola následne postúpená zo spoločnosti Zinc Euro, a.s. na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené a doručené na adresu jeho trvalého pobytu.

8l./ Z výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 12.08.2021 (č.l.14) vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 3.586,25 eur.

9./ Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

10./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12./ Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13./ Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14./ Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

15./ Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16./ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18./ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19./ Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20./ V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili so žalovanou ako dlžníkom zmluvy o pôžičkách podľa § 657 Občianskeho zákonníka, na základe čoho bolo žalovanej poskytnutých 3.000 eur, čo zo strany žalobcu bolo preukázané záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 07.06.2019, a z ktorej bolo následne zistené, že žalovaná mala predmetnú sumu splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 102,60 eur a to vždy k 22. dňu v mesiaci, čo znamená, že splátka musí byť v daný deň aj pripísaná na účte žalobcu . Žalobca v predmetnom spore preukázal aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie, z ktorej bolo zistené, že žalovanej bola dňa 10.06.2019 poskytnutá na jej účet finančná čiastka vo výške 3.000,- eur, čo ani jedna zo strán sporu v predmetnom spore nerozporovala.

21./ V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", ktorá je alternatívnym finančným nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

22./ Veritelia (investori) a aj žalovaná dlžník sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti t.j. nie je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto uzavreté zmluvy nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaná uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmlúv o pôžičkách a poskytol žalovanej informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, zmluvy o pôžičke nie sú od týchto rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka.

Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto sú tieto zmluvy platné aj podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale keďže ide o obdobné veci sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.09.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro a.s., v ktorých veciach súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

23./ V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z uvedených zmlúv splnili a poskytli žalovanej pôžičky v dohodnutej výške, ale žalovaná si svoje povinnosti nespĺnila, pretože dohodnutú splátku pôžičky nespĺňala riadne a s platením a so zaplatením splátky splatnej dňa 22.08.2020 sa dostala do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičky zosplatnili podľa dohody v č.l. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzvali žalovanú listom zo dňa 12.08.2021 na vrátenie celej sumy pôžičky vo výške 3101,78 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.000,- eur a dlžník zmluvných úrokov vo výške 101,78 eur a keďže žalovaná si svoju povinnosť doposiaľ nespĺnila, je žaloba v časti o zaplatenie istiny a úrokov v celom rozsahu dôvodná a preto súd prvej inštancie podľa § 657 Obč. zák. zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy ako nesplatených častí pôžičky žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka zo strany veriteľa postúpená.

V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná tieto finančné prostriedky nečerpala alebo, že by dlžné sumy zaplatila. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, v konaní zostala nečinná, neuviedla žiadne argumenty a nedoložila žiadne dôkazy, ktorými by spochybnila uplatnený nárok. Súd preto rozhodol na základe predložených listinných dôkazov žalobcom a žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. dňom nasledujúcim po vyhlásení okamžitej splatnosti.

24./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26./ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27./ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.