

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311213789  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:1311213789.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobkyne Y. X., W.. XX. XX. XXXX, F. U., V. XXX, proti žalovanému PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Hattalova 12/C, IČO: 45869464, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, sp. zn. IIA1010102, zo dňa 30. 09. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24. 10. 2011 a vykonateľnosť dňom 28. 10. 2011, v právnej veci žalobcu PRO CIVITAS, s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, proti žalovanej Y. X., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U., V. XXX, o zaplatenie 1.258,54 € s príslušenstvom, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd odkladá vykonateľnosť rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, sp. zn. IIA1010102, zo dňa 30. 09. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24. 10. 2011 a vykonateľnosť dňom 28. 10. 2011, do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12C/53/2012, vedeného na tunajšom súde.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zrušil rozsudok STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, sp. zn. IIA1010102, zo dňa 30. 09. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24. 10. 2011 a vykonateľnosť dňom 28. 10. 2011, v právnej veci žalobcu PRO CIVITAS, s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, proti žalovanej Y. X., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U., V. XXX, o zaplatenie 1.258,54 € s príslušenstvom. Súčasne navrhla, aby súd rozhodol o odložení vykonateľnosti uvedeného rozsudku.

Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu vyššie označeného (ďalej len „SRS“), bola zaviazaná na zaplatenie sumy vo výške 1.258,54 Eur, spolu s úrokom vo výške 15,68 % ročne za čas od 02. 06. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.258,54 Eur od 02. 06. 2010 do zaplatenia, ďalej sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 257,74 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 01. 06. 2010 vo výške

338,72 Eur a náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 74,20 Eur. Žalobkyni bol napadnutý rozhodcovský rozsudok doručený dňa 24. 10. 2011. Uvedený rozsudok bol vydaný na základe Zmluvy o úvere č. 8918902706, ktorú uzavrela žalobkyňa s T. F. dňa 04. 09. 2006. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur). Žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť veriteľovi sumu v 60 mesačných splátkach po 1.421,- Sk (47,17 Eur), počnúc dňom 16. 10. 2006, t. j. celkovo zaplatiť čiastku 85.260,- Sk (2.830,11 Eur). V priebehu rozhodcovského konania bola povolená zmena účastníka konania tak, že namiesto pôvodného žalobcu, vstúpil do konania nový účastník na strane žalobcu: PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 45 869 464. Žalobkyňa poukázala na to, že v zmysle Obchodných podmienok pre úver, verzia 1/2006 spoločnosti Poštová banka, a. s., bod 9.2 stanovuje, že zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere, budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody, klient prijíma návrh banky na riešenie vzájomných sporov vzniknutý na základe alebo súvisiacich so zmluvou o úvere, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik zmluvy o úvere v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a. s., IČO: 35 862 882. Strany sporového konania sa rozhodnutiu podrobia s tým, že toto rozhodnutie je pre nich konečné a záväzné. Žalobkyňa poukázala na znenie ust. § 40 ods. 1 písm. j.) a ust. § 41 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní a tiež na príslušné znenie ust. § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Uvedená zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a veriteľom bola typickou spotrebiteľskou zmluvou, kde žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľka vo vzťahu k poskytnutému úveru, ktoré použila na uspokojenie svojich potrieb a veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Aj keď je úverová zmluva upravená v Obchodnom zákonníku, vo vzťahu k Obchodnému zákonníku je zákon o spotrebiteľských úveroch normou lex specialis. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré uzatvárajú dodávatelia o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane a s veľkým počtom zákazníkov. Obsah týchto zmlúv a podmienky realizácie vopred dodávateľ stanovuje a sú pripravené na predtlačení tlačivách. Spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ich meniť, ani ich obsah vyjednávať. S poukazom na príslušné znenie upravujúce spotrebiteľské zmluvy v Občianskom zákonníku, ust. § 53 ods. 1,2,4 OZ, ust. § 54 ods. 1 OZ, žalobca poukazuje na hrubý nepomer v prípade obsiahnutej rozhodcovskej doložky v úverovej zmluve, vo vzťahu k právam spotrebiteľa. V prípade takto dojednanej rozhodcovskej doložky sa jedná o absolútne neplatnú zmluvnú podmienku, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Rozhodcovská doložka totiž znemožňuje spotrebiteľovi dosiahnuť rozhodovanie sporu inak, než v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka bola dohodnutá na začiatku zmluvného vzťahu a takto formulovaná spôsobuje značnú nerovnováhu oboch strán v neprospech spotrebiteľa, tzn. žalobkyne. Treba brať na zreteľ aj povinnosť súdu vykladať vnútroštátne právo v zmysle znenia a účelu smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach. Spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi veriteľom a žalobkyňou, musí byť v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka v časti upravujúcej spotrebiteľské zmluvy. V prípade, že je v rozpore s týmito ustanoveniami, má to za následok jej neplatnosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobkyňa trvala na podanej žalobe. Uviedla, že s T. F. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže sa dostala do ťažkostí so splácaním, Poštová banka podala návrh na rozhodcovské konanie. Nebola predvolaná na rozhodcovský súd, dostala len rozhodcovský rozsudok vo veci samej a rozhodcovské uznesenie o zmene účastníkov na strane žalobcu. Po doručení rozhodcovského rozsudku sa obrátila na Centrum právnej pomoci, ktoré s ňou spísalo žalobu, avšak jej nebola poskytnutá bezplatná právna pomoc. Žalobu podávala z toho dôvodu, že sa jej javilo neprimerané, aby rozhodol rozhodcovský súd a nemala by možnosť sa obrátiť na všeobecný súd, zvlášť pokiaľ z obsahu rozhodcovského rozsudku zistila, že tento je len v prospech veriteľa. Vzhľadom k tomu, že na základe rozhodcovského rozsudku začali vykonávať zrážky z invalidného dôchodku žalobkyne v prospech spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., od mája 2012 vo výške 50,67 Eur mesačne, navrhla, aby súd odložil vykonateľnosť tohto rozsudku až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaný sa po doručení žaloby nevyjadril, nenavrhol doplnenie dokazovania. Z toho dôvodu súd pojednával v jeho neprítomnosti, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 28. 08. 2006, číslo zmluvy 8918902706, vyplynulo, že bola uzavretá medzi veriteľom - T. F., E.. L.. a žalobkyňou. Na základe uvedenej zmluvy bol poskytnutý žalobkyňi úver vo výške 50.000,- Sk, výška mesačnej splátky predstavovala sumu 1.421,- Sk a počet pravidelných mesačných splátok bol dohodnutý v rozsahu 60 splátok. Z čl. 9, bod 9.2 úverových podmienok vyplynulo, že zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory ktoré vzniknú medzi ZoÚ a OP, budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody, klient prijíma návrh PB na riešenie vzájomných sporov vzniknutých na základe alebo v súvislosti s ZoÚ a OP, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik ZoÚ alebo OP, v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom, zriadenom pri spoločnosti Rozhodcovská Arbitrážna a Mediačná a. s., IČO: 35 862 882, zapísaná v OR SR OS Bratislava I., oddiel: Sa, vložka č. 3157/B (RAM), podľa jeho vnútorných predpisov. Strany sporového konania sa rozhodnutiu RAM podradia s tým, že toto rozhodnutie bude pre nich konečné a záväzné. Miestom rozhodcovského konania je Bratislava.

Z pripojeného rozhodcovského rozsudku STÁLEHO ROZHODCOVSKÉHO SÚDU zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, sp. zn. IIA1010102, zo dňa 30. 09. 2011, v právnej veci žalobcu PRO CIVITAS, s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, proti žalovanej Y.W. X., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U., V. XXX, o zaplatenie 1.258,54 € s príslušenstvom, súd zistil, že Y. X. ako žalovaný v konaní súd zaviazal zaplatiť v prospech spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. sumu 1258,54 Eur, spolu s úrokom vo výške 15,68 % ročne zo sumy 1258,54 Eur od 02. 06. 2010 do zaplatenia istiny, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.258,54 Eur od 02. 06. 2010 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 257,74 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 01. 06. 2010 vo výške 338,72 Eur a náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 74,20 Eur. Vo zvyšujúcej časti žalobný návrh zamietol. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že v priebehu konania bola povolená zmena účastníka konania na strane žalobcu. Z hľadiska skutkového stavu vo veci samej, pri rozhodovaní rozhodcovský súd prihliadol na zmluvu o úvere uzavretú dňa 04. 09. 2006. Rozhodcovský súd vyhovel žalobe žalobcu, s výnimkou úroku z úveru, ktorý bol uplatnený pôvodne žalobcom vo výške 23 % ročne od 02. 06. 2010 do zaplatenia, s tým, že rozhodcovský súd priznal výlučne úrok vo výške 15,68 % ročne, s poukazom na ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Rozhodcovský súd pri rozhodovaní mal za preukázané, že T. F. ako pôvodný veriteľ bola oprávnená pred uplynutím dohodnutej lehoty života úveru požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných súm v uplatnenej výške 1.258,54 Eur. Z odôvodnenia rozsudku vyplývalo, že rozhodcovský súd odcitoval aj príslušné ust. § 52 ods. 1,2,4 OZ.

Z rozhodcovského uznesenia sp. zn. IIA1010102 uvedeného SRS vyplynulo, že rozhodcovský súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ T. F., E.. L.., IČO: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil do konania nový navrhovateľ PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 45 869 464. Dôvodom pre pripustenie zmeny účastníka bola Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 02. 2011.

Žalobkyňa pripojila do spisu oznámenie Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava, o vykonaní zrážok z dôchodku na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami exekútora JUDr. Rudolfa Dulínu, EÚ Michalovce. Zrážky sa vykonávajú z dôchodku žalobkyne v prospech žalovaného vo výške 50,67 Eur, počnúc 24. 05. 2012 predbežne do 23.12.2017. Suma dôchodku žalobkyne po odpočítaní predstavovala výšku 215,23 Eur mesačne.

Podľa ust. § 40 ods. 1 písm. j/ zákona č. 244/2002 Z. z. , o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa ust. § 41 ods. 1 uvedeného zákona, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, čo vyplynulo z pripojenej obálky. Žalobkyňa nevedela súdu uviesť presný dátum doručenia rozhodcovského rozsudku, súd však vyvodil pravdepodobný termín doručenia z predloženej poštovej obálky žalobkyňou, v ktorej bol doručovaný rozhodcovský rozsudok. Zásielka s rozsudkom bola odoslaná z Pošty Bratislava III. dňa 20.10.2011, žaloba bola podaná na Okresnom súde v Bratislave III. dňa 15.11.2011 a následne bola postúpená tunajšiemu súdu v z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

Dôvodom pre podanie žaloby je návrh na zrušenie rozsudku SRS, s poukazom na existujúcu rozhodcovskú doložku, obsiahnutú v obchodných podmienkach tvoriacich súčasť úverovej zmluvy, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného - T. F., E.. L.. Nepochybne sa jedná o úverovú zmluvu spotrebiteľskú, pretože dodávateľom bola T. F., E.. L., ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti a spotrebiteľkou bola žalobkyňa, ktorá bola fyzickou osobou, nepodnikateľom. Z toho dôvodu súd v zmysle Smernice rady č. 93/13/EHS zo dňa z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka musí prihliadnuť na obsah ustanovení v zmluve a tiež v obchodných podmienkach, ktoré by mohli spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Rozhodcovské konanie umožňujeme alternatívnym spôsobom riešiť niektoré majetkové spory. Súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti posudzuje platnosť alebo neplatnosť rozhodcovskej doložky vo vzťahu k ustanoveniam zákona zakotvujúcim ochranu spotrebiteľa. V prípade žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je potrebné posudzovať rozhodcovskú doložku aj v súvislosti s následne vydaným rozhodcovským rozsudkom. Pokiaľ takáto doložka obsahuje klauzulu zneužívajúcu a poškodzujúcu spotrebiteľa z hľadiska uplatnenia jeho hmotnoprávných nárokov, nie je realizovateľná.

Dohodu o rozhodcovskej doložke v spotrebiteľskej zmluve je možné pripustiť za predpokladu, že podmienky ustanovenia rozhodcu a dohodnuté podmienky účastníkom garantujú spravodlivé konanie a rovnaké zaobchádzanie.

Súd teda posudzoval z uvedeného hľadiska uvedenú rozhodcovskú doložku obsiahnutú v bode 9.2 Obchodných podmienok pre úver „verzia 1/2006“, z ktorej doložky bez akýchkoľvek pochybností vyplýva jednoznačné riešenie prípadného majetkového sporu prostredníctvom SRS, a to ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a. s., pričom táto doložka neumožňuje za daných okolností voľbu iného ako rozhodcovského súdu. Navyiac z tejto klauzuly vyplýva, že spotrebiteľ je týmto rozhodnutím viazaný, pretože ide o rozhodnutie konečné a záväzné. Z uvedených obchodných podmienok nevyplýva nijaká možnosť pre spotrebiteľa využiť svoje právo pre uplatnenie nároku z majetkového sporu na všeobecnom súde. Žalobkyňa v prípade zakotvenia rozhodcovskej doložky do úverových podmienok nemala žiadnu možnosť individuálne dojednať podmienky obsiahnuté vo formulárovej zmluve a v obchodných podmienkach, a z toho teda vyplýva, že je žalobkyňa v značnej nerovnováhe vo vzťahu k dodávateľovi pri uplatňovaní svojich práv. Neprijateľnosť z rozhodcovskej doložky spočíva v tom, že dodávateľ určil spôsob prejednania prípadného majetkového sporu tak, že spotrebiteľovi bolo zamedzené brániť sa pred všeobecným súdom. Takýmto spôsobom určený a vybraný rozhodcovský súd nemôže založiť legitimitu pre rozhodovanie o veci a preto rozhodcovskú doložku súd hodnotí ako neprijateľnú doložku a teda absolútne neplatnú. Výkon práv a povinností z takejto doložky je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi.

Súd skúmal, či sú dané zákonné dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. V tomto prípade je zrejmé, že pri rozhodovaní boli porušené všeobecné záväzné predpisy o ochrane práv spotrebiteľa, z toho dôvodu je zákonný dôvod pre rozhodovanie o zrušení rozhodcovského rozsudku.

Z týchto dôvodov súd vyhovel žalobe a rozhodcovský rozsudok zrušil.

Žalobkyňa súčasne požiadala v zmysle ust. § 40 ods. 2 Zákona č. 244/2002 Z. z., aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, z predloženého rozhodnutia Sociálnej poisťovne, je zrejmé, že Sociálna poisťovňa vykonáva zrážky z invalidného dôchodku žalobkyne na základe rozhodcovského rozsudku, ktorý je predmetom tohto konania. Vzhľadom k tomu, že súd svojím rozhodnutím zrušil označený rozsudok rozhodcovského súdu, odložil vykonateľnosť uvedeného rozsudku sp. zn. IIA1010102, zo dňa 30. 09. 2011, aby nedochádzalo k finančnej ujme na strane žalobkyne, až do právoplatného skončenia predmetnej veci.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní žalovaný nebol úspešný, úspešná bola žalobkyňa, ktorá vyslovene uviedla, že si neuplatňuje náhradu trov konania, z toho dôvodu súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.