

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 2T/111/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010272  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010272.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou predsedom senátu JUDr. Miroslavom Novákom v trestnej veci proti obvineným E. L. C. H. L. na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom dňa 20.06.2012

### rozhodol:

S. E. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. B. Č.. XXX, S.. Y. X. V., Ž., X.U. C. H. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. B. Č.. XXX, S.. Y. X. V., Y., V..Č.. X. H. G.,

s ú v i n n í, ž e

v dobe od 12.06.2011 do 12.12.2011 v rodinnom dome č. XXX nachádzajúcom sa v obci B.H., S.. Y. X. V., neoprávnene odoberali elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to takým spôsobom, že obvinená H. L. spojením prívodu a vývodu na priamo napojenie ich domácnosti na verejnú distribučnú sieť a elektrina odoberaná týmto spôsobom nebola meraná a následne ani fakturovaná a používaním spotrebičov v domácnosti odoberali elektrickú energiu, čím týmto svojím konaním pre poškodenú spoločnosť Y. U. C..R., H. Č.. XX, XXX XX F., R. Š. Y. Y. XXX,XX,- €,

t e d a

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

S. E. L.

Podľa § 212 ods. 2) Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3), Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. k), l), Trestného zákona a absencii priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

S. H. L.:

Podľa § 212 ods. 2) Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3), Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona a absencii priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 40 hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineným E. L. C. H. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.06.2012 preskúmal návrh prokurátora, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a dospel k záveru, že táto je primeraná a spravodlivá.

Na verejnom zasadnutí obvinení E. L. C. H. L. odpovedali na všetky jemu položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedli, že rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdali práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumeli tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu a potvrdili, že boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohli radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedli, že rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku  
2T 111/2012

ako trestného činu a že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu. Kladne odpovedali aj na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Taktiež súhlasili s navrhovaným trestom a vyhlásili, že trest prijímajú. Ďalej uviedli, že si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyhlásenia obvinených a po splnení všetkých zákonných podmienok súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.