

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204934
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľky: K. V., W.. X. X. XXXX, F. Q. Č.. XX, proti odporcovi: R. V., W.. XX. X. XXXX, F. Q. Č.. XX, obaja občania Slovenskej republiky, o príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i s u d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 22. 5. 2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil výživné v sume 200 eur. Návrh odôvodnila tým, že žije v dvojizbovom byte s 18. ročným synom a výdavky na bývanie predstavujú mesačne 183 eur. Ďalšie výdavky predstavujú 160 eur mesačne. Jej príjem je 190 eur.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci predvolanie jej bolo doručené do vlastných rúk 5. 6. 2012. Navrhovateľka o odročenie pojednávania nežiadala.

Odporca vypovedal na pojednávaní: Ja nesúhlasím s určením výživného 200 eur. My sme už dva mesiace rozvedení. A z úradu práce nič nepoberáme. Ja aj moja bývalá žena sme nezamestnaní. Ja som už tri roky nezamestnaný a ona asi takisto. Podporu nedostávam a ani sociálne dávky. Ja aj moja bývalá žena potrebujeme papier, aby sme mohli dostávať dávky, že sme si podali návrh na súd. Náš syn do školy nechodí a tiež je už prihlásený na úrade práce. Kým sme sa nerozvedli manželka poberala sociálku, ale mne nedávala nič. Ja žijem u svojich rodičov v Q., aj keď mám ešte pobyt na adrese Q. Č.. XX. Náhradu trov konania nežiadam.

Okrem výsluchu odporcu súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-3, najmä návrhom na začatie konania, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/31/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 72 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov

(1)Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

(2)Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

(3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 3. 2012 č.k. 7P/31/2012-29, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 4. 2012. Navrhovateľ v konaní o rozvod R. V. (odporca v konaní sp. zn. 9P/67/2012) požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš potvrdil, že navrhovateľka K. V. poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok k dávke spolu s posudzovanými osobami R. V. nar. XX. X. XXXX a R. V. nar. X. XX. XXXX vo výške 198,29 eur (čl. 14, 15 sp. zn. 7P/31/2012). V konaní o rozvode manželstva bol R. V. oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Súd návrh zamietol, lebo aj keď bolo manželstvo účastníkov právoplatne rozvedené a navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, v rovnakej situácii je odporca, ktorý tiež nie je schopný sám sa živiť. V tomto konaní nebolo preukázané, že by manželstvo účastníkov, ktoré zaniklo rozvodom, predstavovalo taký zásah do života navrhovateľky, ktorým by bola obmedzená, či sťažená schopnosť navrhovateľky sama sa živiť. Len skutočnosť, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, nemá pôvod a nie je v príčinnej súvislosti so zaniknutým manželstvom s odporcom.

Hoci bol odporca v konaní úspešný, pretože súd návrh zamietol (§ 142 ods. 1 OSP) súd odporcovi náhradu trov konania neprisúdil, lebo v súvislosti s týmto konaním mu nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).