

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/82/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382928  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123382928.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., syna otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., D. XX/XX, E. B., F. XXX a matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nemecká, t.č. B., F. XXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na uloženie výchovného opatrenia maloletému, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti rodičov a na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov sa mu n a r i a d ť u j e pobyť v G. H. I. J., najdlhšie na 6 mesiacov od jeho umiestnenia v tomto zariadení, t.j. od 29.05.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno tunajší súd uznesením č. k. 8P/82/2023-18 zo dňa 13.09.2023 ex offo začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že maloletý pochádza z viacdetej rodiny, pre výchovné problémy bol na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Brezno č. k. 1P/94/2021-19 zo dňa 25.11.2021 umiestnený v K. H. I. G. a to od 12.01.2022 do 30.06.2022. Zo záverečnej správy z diagnostického centra vyplynulo, že v správaní maloletého došlo k pozitívnej zmene, členovia dislokačnej komisie odporučili jeho návrat do rodinného prostredia s tým, že je potrebné pokračovať v psychologickom vedení maloletého a v prípade jeho opätovného zlyhania odporučili jeho umiestnenie v reedukačnom centre.

V školskom roku 2022/2023 mal byť maloletý žiakom 9. ročníka L. M. N. A. M. I. L. O. P. - od začiatku školského roka ku koncu apríla 2023 vymeškal 756 neospravedlnených hodín. Rodičia v jeho výchove rezignovali, nedokázali podniknúť žiadne kroky k náprave jeho problémového správania. Maloletý nemal stanovený pevný režim ani pravidlá, čím mu rodičia dovoľovali viesť záhaľčivý spôsob života a ohrozovali tým jeho morálny a rozumový vývin. Vzhľadom k týmto skutočnostiam tunajší súd uznesením č. k. 8P/52/2023-17 zo dňa 18.05.2023 začal ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, prípadne kohokoľvek kto by mal maloletého v tom čase v starostlivosti povinnosťou odovzdať ho do starostlivosti G. H. I. J..

Rodičia maloletého do reedukačného centra odovzdali dňa 29.05.2023. Po príchode do zariadenia bol vzdelávaný podľa IVP, úspešne zvládol komisionálne skúšky na svojej kmeňovej škole a ukončil povinnú školskú dochádzku. V školskom roku 2023/2024 je zaradený do triedy prípravy na výkon jednoduchých pracovných činností. Podľa reedukačného centra maloletý na praxi spolupracuje, snaží sa, je pracovitý, zadané pracovné úlohy plní na dobrej úrovni, do výchovných činností sa zapája, authority

rešpektuje, povinnosti si plní, dodržiava vnútorný poriadok zariadenia. Reedukačný proces u neho úspešne prebieha.

3. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pre problémové správanie sa maloletého je potrebné a je aj v záujme maloletého nariadiť mu vo veci samej výchovné opatrenie, a to pobyt v G. H. I. J.. V zmysle citovaného ustanovenia toto výchovné opatrenie môže trvať najdlhšie 6 mesiacov. Maloletý sa v G. H. I. J. nachádza od 29.05.2023. Môže tam byť najdlhšie 6 mesiacov, t.j. do 29.11.2023. Súd má za to, že v tomto období reedukačný proces maloletého úspešne prebehol.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.