

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204124
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3512204124.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky H. R., bytom F. č. XXX proti odporcom: 1/ K. X., bytom F. č. XXX, 2/ F. W., bytom F. č. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.mája 2012, č.k. 6C/61/2012-12 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 23.04.2012. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka doručila súdu návrh, ktorý neobsahoval náležitosti v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Uznesením tamojšieho súdu zo dňa 25.04.2012, č. k. 6C/61/2012-8 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie svojho podania a oboznámená so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Súčasne bola upozornená, že ak v stanovenej lehote svoj návrh nedoplní, súd jej podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené 26.04.2012. Navrhovateľka svoje podanie - návrh na začatie konania v súdom stanovenej lehote nedoplnila ani neopravila. Vychádzajúc z petitu navrhovateľkou podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhala, aby súd odporcov ako spoluvlastníkov obmedzil v ich práve disponovať s nehnuteľnosťami, avšak bez kontextu na skutočnosti uvádzané v návrhu. Nešpecifikovala povinnosti, ktoré majú byť odporcom uložené, neuviedla podmienky dôvodnosti svojho návrhu - odôvodnenie dočasnej úpravy pomerov, či špecifikáciu bezprostredne hroziacej ujmy a tiež, aký návrh vo veci samej mieni podať. Pre tieto nedostatky nemohol súd v konaní pokračovať, a preto s poukazom na § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľky odmietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka a súdiac podľa obsahu jej podania sa domáhala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uviedla, že vo svojej žiadosti o predbežné opatrenie uviedla všetko, čo mohla, alebo uviedla to ako laik. Dodala, že pozabudla uviesť, že žiada, aby odporcom bolo znemožnené nakladať s uvedeným spoločným majetkom tak, aby ho nemohli bez jej vedomia predať, bez jej súhlasu upravovať terénymi úpravami, prenajímať, vykonávať stavebné úpravy, alebo stavbu rozdeľovať - určovať, ktorá parcela komu patrí a určovať, čo sa s ňou bude robiť.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

V danej veci sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala proti odporcom 1/, 2/ nariadenia predbežného opatrenia v znení, aby nenakladali s domom č. s. XX/XX, nachádzajúcim sa na pozemku

LV č. XXX pr. C parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere 448 m², parc. č. XXX - vo výmere 43 m², parc. č. XXX - vo výmere 331 m², parc. č. XXX vo výmere 43 m², parc. č. XXX - záhrady o výmere 607 m², ako aj ostatných pozemkov, ktoré sú uvedené v katastri nehnuteľností na Správe katastra Q. a ktoré sú tu priložené, LV č. XXX, pr. C, LV č. XXXX, LV č. XXX parc. č. XXX/X, LV č. XXX pr. E, LV č. XXX, pr. E, a to až do právoplatného rozhodnutia určenia, ktorá parcela na uvedenom pozemku bude výlučným majetkom konkrétnej zúčastnenej strany účastníka dedičského konania.

Okresný súd uznesením zo dňa 25.04.2012, č. k. 6C/61/2012-8 vyzval navrhovateľku na opravu, doplnenie a upresnenie jej návrhu v zmysle § 75 ods. 1, 2, 3 a § 43 O.s.p. tak, aby bolo zrejmé, čo konkrétne, akú povinnosť má uložiť súd odporcom, teda konkretizovať, s čím nemajú nakladať (je potrebné presne špecifikovať nehnuteľnosti, s ktorými nemajú nakladať, s uvedením i katastrálneho územia a LV, na ktorom sa tieto nachádzajú), akým spôsobom nemajú odporcovia nakladať so špecifikovanými nehnuteľnosťami, uviesť podmienky dôvodnosti návrhu, ktorým sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodniť potrebu dočasnej úpravy, resp. nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a uviesť, aký návrh vo veci samej mieni podať, resp. ak návrh podala, aký konkrétne, doložiť do spisu doklady na vec sa vzťahujúce s tým, že doplnený návrh musí predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Zároveň bolo navrhovateľke poskytnuté poučenie o tom, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoj návrh neopraví, nedoplní, neupresní, súd jej podanie v zmysle ust. § 43 ods. 2 odmietne.

Citované uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 26.04.2012. Žiadnym spôsobom na uznesenie súdu nereagovala.

Navrhovateľka až v podanom odvolaní špecifikovala, že žiada, aby odporcom bolo znemožnené nakladať so spoločným majetkom tak, aby ho nemohli bez jej vedomia predať, upravovať terénnymi úpravami, prenajímať, vykonávať stavebné úpravy, alebo stavbu rozdeľovať, určovať, ktorá parcela komu patrí a určovať, čo sa s ňou bude robiť.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nesporné, že tento návrh neobsahoval náležitosti, ktoré predpokladá ustanovenie § 79 ods. 1 O.s.p. pre návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Nesporné je to, že navrhovateľka sa domáhala, aby odporcom 1/, 2/ bola uložená povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, ktoré však neboli špecifikované tak, aby prípadné rozhodnutie súdu mohlo byť vykonateľné, čo znamená spôsobilé pre jeho zápis do katastra nehnuteľností, keď petít návrhu neobsahoval náležitosti súdneho výroku rozhodnutia (§ 42 ods. 2 písm. c/ zákona č. 162/1995 Z.z.). Najzávažnejším nedostatkom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo neuvedenie katastrálneho územia, v ktorom by sa mali sporné nehnuteľnosti nachádzať, a to pokiaľ ide o list vlastníctva č. XXX a nehnuteľnosti dom s. č. XX/XX, parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX, parc. č. XXX a v súvislosti s uvedenými listami vlastníctva č. XXXX, list vlastníctva č. XXX, list vlastníctva č. XXX, list vlastníctva č. XXX, neuvedenie parcelných čísel, resp. nehnuteľností, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať.

V danej veci je potrebné uviesť, že z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť predovšetkým zrejmé, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha, pretože takýto návrh je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predovšetkým v sporovom konaní petít určuje tzv. neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Súd totiž nemôže prekročiť návrhy účastníkov a môže prisúdiť len to, čoho sa navrhovateľ návrhom na začatie konania o nariadení predbežného opatrenia domáha. V prípade, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nejasný, nezrozumiteľný a neúplný, nemôže sa súd takýmto návrhom zaoberať a musí vyzvať účastníka na odstránenie uvedených nedostatkov. Z týchto dôvodov nemôže vo veci pokračovať.

Povinnosť toho, kto podáva návrh na nariadenie predbežného opatrenia je, aby uviedol jednoznačne, čoho sa domáha, čo žiada, aby bolo uložené odporcovi, ktorá povinnosť jednoznačne vyplýva z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie pred súdom v občianskoprávných veciach je zásadne konaním návrhovým. Návrh je základnou procesnou

podmienkou, za splnenia ktorej môže súd vo veci konať. Nemôže potom záležať na vôli účastníkov, či a v akom čase alebo v akom zmysle návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnia, a to i vzhľadom na lehoty určené zákonom (Občiansky súdny poriadok) na rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V prípade, že navrhovateľ svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiada, aby vo veci súd rozhodol a predbežné opatrenie nariadil, je povinný podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to vyžaduje Občiansky súdny poriadok a riadiť sa pokynmi súdu, inak ho postihnú sankcie uvedené v Občianskom súdnom poriadku. V prípade nedoplnenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je takýmto dôsledkom odmietnutie návrhu.

V danom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala navrhovateľka na súd, nespĺňal náležitosti návrhu v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p., pričom pre tento nedostatok nebolo možné v konaní riadne pokračovať. Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď podanie navrhovateľky v zmysle ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol z dôvodu neurčitosti jej podania s tým, že nereagovala na výzvu súdu v stanovenej lehote.

Navrhovateľka ani v podanom odvolaní nedoplnila, neopravila a neupresnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým neuviedla, v akom katastrálnom území sa nehnuteľnosti, s ktorými navrhuje zakázať nakladať odporcom 1/, 2/ nachádzajú, pre ktorý dôvod nebolo možné pokračovať v konaní, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.