

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010089
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010089.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2024 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave,
trvale bytom A. XX, C. D.,
adresa na doručovanie písomností: A. XXX, C. D.,

je v i n n ý,

že v školskom roku 2022/2023, v období od 05.09.2022 do 28.04.2023 v Slavošovciach, okres D., ako rodič maloletého E. B., nar. vo februári 2007, žiaka Základnej školy F. G. H. v A., hrubo zanedbával starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým a napriek upozorneniam, že tento školu riadne nenavštevuje, neurobil dostatočné opatrenia na zjednanie nápravy v dôsledku čoho v uvedenom období maloletý E. B. neospravedlnene vymeškal najmenej 220 vyučovacích hodín a zároveň zanedbával aj jeho výchovu a starostlivosť, v dôsledku čoho sa maloletý v mesiaci marec 2023 dopustil pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/67/2023 zo dňa 27.09.2023, právoplatným toho istého dňa a tiež sa v decembri 2022 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život, umožnil jej dopúšťať sa konaní ktoré sú trestnými činmi podľa tohto zákona, umožnil dopúšťať sa konaní, ktoré sú priestupkami podľa osobitných zákonov,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a súd ho

o d s u d z u j e:

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0T/49/2023, zo dňa 26.11.2023, doručeného obžalovanému dňa 26.11.2023, právoplatného dňa 26.11.2023, ktorým bol obžalovanému A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 rokov, ako aj trest prepadnutia vecí – motorového vozidla zn. I. J., modrej metalízy, VIN: K., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona, súd obžalovanému A. B. za teraz posudzovaný prečin a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom o d s u d z u j e na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí – motorového vozidla zn. I. J., modrej metalízy, VIN: K., odhlásené z evidencie.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.