

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/118/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124207270
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124207270.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: MD., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka F. a otec F. zastúpený Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu matky, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Nahrádza sa písomný súhlas matky na žiadosti o prijatie maloletého dieťaťa F. prestupom na I.

II. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, na zastupovanie v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2024 sa otec domáha nahradenia súhlasu matky s prihlásením maloletého dieťaťa na povinnú školskú dochádzku vykonávanú v Základní škole a gymnázium V.v, príspevková organizace, so sídlom T. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 39P/40/2023 zo dňa 20.03.2024 súd dočasne zveril maloletú G. do osobnej starostlivosti otca. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 13CoP/61/2024 zo dňa 21.5.2024 rozhodol odvolací súd o odvolaní matky tak, že v tejto časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 39P/40/2023 zo dňa 18.07.2024 súd rozhodol o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia tak, že návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 39P/40/2023 - 265 zo dňa 20.03.2024 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/61/2024 - 359 zo dňa 21.05.2024 zamietol. Maloleté dieťa je dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom maloletá F.e prejavuje záujem v spoločnej domácnosti u otca zotrvať aj naďalej. Maloletá žije s otcom v spoločnej domácnosti odo dňa 26.01.2024, a to vo Q., kde otec žije spoločne so svojou partnerkou v rodinnom dome, ktorý obývajú aj jej rodiča. Maloletá má v súčasnosti 8 rokov a doposiaľ je žiačkou 1.stupňa na Základnej škole v Q.i, kde v školskom roku 2023/2024 ukončila 2. ročník povinnej školskej dochádzky. Pre vzdialenosť otcovho bydliska od základnej školy maloletej, od času, kedy maloletá žije v spoločnej domácnosti u otca, prebiehala jej výučba formou krátkodobého dištančného vyučovania, ktoré škola považuje za súčasnej situácie za najvhodnejší spôsob vzdelávania maloletej. Výučba maloletej sa realizuje tak, že triedna pani učiteľka zasiela vybrané učivo maloletej denne prostredníctvom Edupage a raz do týždňa je maloletá pripojená online cez WhatsApp aplikáciu. Raz týždenne dochádza maloletá s otcom na preskúšanie prebraného učiva do priestorov základnej školy. Zo študijných úspechov maloletej a jej prospechu je zjavné, že maloletá nezaostáva v učení a zvláda všetko ako jej rovesníci. Otec ako aj maloletá F.e majú záujem na tom, aby maloletá navštevovala základnú školu v Českej republike a jej vzdelávanie prebiehalo dennou formou štúdia a aby tak bola maloletá opäť zaradená do kolektívu

svojich rovesníkov, čo je nepochybne v jej najlepšom záujme. Otec za týmto účelom oslovil Základnú školu a gymnázium V.v, príspevková organizácia, T. V.v (ďalej len „Základná škola V.v“), ktorá je od bydliska otca a maloletej vzdialená cca 8 km, čo predstavuje cestu autom po dobu približne 10 minút. Zo zabezpečeného písomného potvrdenia vyplýva, že prestup maloletej do 3. ročníka je možný z dôvodu, že Základná škola a gymnázium V.v, príspevková organizácia nemá naplnené kapacity. K uvedenému je však potrebné, aby súhlas udelili obaja zákonní zástupcovia, tzn. je potrebný súhlas nielen otca, ale aj matky maloletej. Otec za týmto účelom matku opakovane kontaktoval a mal snahu sa s matkou dohodnúť na tom, aby predmetný súhlas udelila. Matka však akúkoľvek žiadosť otca doposiaľ nakoniec negovala, a to aj napriek tomu, že maloletej sľúbila, že predmetný súhlas udelí. Otec kontaktoval matku s touto žiadosťou naposledy v auguste 2024 prostredníctvom textovej správy, nakoľko po poslednom rozhovore s matkiným otcom, tento prisľúbil, že sa pokúsi s matkou o tom ešte porozprávať. Otec tak do dnešného dňa veril, že matka napokon udelí s prihlásením maloletej do Základnej školy V.v súhlas a maloletá tak bude môcť od prvého dňa nového školského roku 2024/2025 v tejto škole nastúpiť do 3. ročníka spolu s ostatnými žiakmi. Matka však na uvedené vôbec nereagovala. Vzhľadom k tomu, že maloletá bola rozhodnutím súdu dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom maloletá sama prejavuje záujem v nej aj naďalej zotrvať a z doposiaľ vykonaného dokazovania v rámci súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/40/2023 je zjavné, že tento typ starostlivosti je v najlepšom záujme maloletej, je potrebné nateraz vyriešiť jej povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2024/2025, aby sa tak maloletá mohla ďalej vzdelávať spolu s jej rovesníkmi v priestoroch školy v G. kde žije so svojim otcom v spoločnej domácnosti. Je potrebné tiež zabezpečiť, aby maloleté dieťa nemuselo kvôli plneniu školskej dochádzky cestovať zo Q.víc do Q.e a vzdelávať sa za účasti jej otca v domácom prostredí. Napriek tomu, že je evidentné, že maloletá túto formu vzdelávania v predchádzajúcom polroku školského roku 2023/2024 zvládala dobre a ukončila školský rok s výborným prospechom, otec má za to, že je v jej najlepšom záujme, aby mohla byť prítomná na vyučovaní v priestoroch školy medzi spolužiakmi a otec sa mohol ďalej zasa venovať práci počas pobytu maloletej v školskom zariadení. Z dôvodu extrémnej vzdialenosti bydliska otca a maloletej od Základnej školy v Q.i je nemožné, aby otec zabezpečil jej účasť na vyučovaní v priestoroch tejto školy. Do úvahy tak pripadá možnosť vzdelávania maloletej v Základnej škole vo V.ve, ktorá je od domova otca a maloletej vzdialená len 10 minút jazdy autom. Nakoľko matka doposiaľ nesúhlasí s prestupom maloletej do Základnej školy vo V.ve, znamená to, že sa rodičia nevedia dohodnúť o príprave na budúce povolanie maloletej. Je preto nevyhnutné, aby v tejto veci rozhodol súd formou neodkladného opatrenia a meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Otec má za to, že je potrebné, aby medzi účastníkmi konania bol vo veci starostlivosti o maloletú nahradený súhlas matky na výkon povinnej školskej dochádzky v Základnej škole a gymnázium V..e počnúc školským rokom 2024/25. Rozhodnutie súdu v tomto prípade je aj vzhľadom na vyššie uvedené (ne)konanie matky jediným spôsobom ako dosiahnuť právny stav, v dôsledku ktorého bude môcť byť maloleté dieťa prijaté na povinnú školskú dochádzku v G. kde od januára 2024 žije spolu so svojim otcom v spoločnej domácnosti. Navyše s ohľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie v prebiehajúcom súdnom konaní pod sp. zn. 39P/40/2023, ako aj jednoznačné vyjadrenie maloletej, že chce naďalej zostať v starostlivosti otca, je vysoký predpoklad hraničiaci s istotou, že domácnosť otca bude natrvalo aj jej domovom.

2. Súd za účelom rozhodnutia o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom otca, prílohami návrhu, aktuálnym stavom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/40/2023, ako aj ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými materiálmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

3. Z lustrácie v registri tunajšieho súdu vyplýva, že na Okresnom súde od 16.12.2019 prebiehalo konanie vedené pôvodne pod sp. zn. 39P/78/2019, následne pod sp. zn. 39P/40/2023, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej F.e. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 39P/40/2023, vyhláseným dňa 25.09.2024, (neprávoplatne) bola maloletá F.e zverená do osobnej starostlivosti otca, súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matke uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa s účinnosťou od 01.02.2024 sumou 100 eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Súd ďalej rozhodol o nedoplatku matky na zročnom výživnom, ktorú sumu 500 eur povolil matke splatiť v 12 splátkach popri bežnom výživnom pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania sa s plnením aj len jednej splátky a upravil stretávanie sa matky a maloletej F.e v každý párny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že matka si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska otca a po skončení styku odovzdá otcovi v

mieste svojho bydliska. Súd upravil kontaktovanie sa matky s maloletým dieťaťom telefonickými hovormi každý utorok a štvrtok o 19:00 hod. v rozsahu 15 minút pri rešpektovaní záujmu dieťaťa k dĺžke hovoru.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa § 31 ods. 1 veta prvá až tretia zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje rozhodnutím o prijatí žiaka prestupom riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási. Rozhodnutie o prijatí žiaka prestupom nie je rozhodnutím o prijatí žiaka.

11. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepinoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

12. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona, podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená (spôsob preukázania uvedenej skutočnosti ani doklad, ktorým sa táto skutočnosť preukazuje, nie je explicitne určený, túto skutočnosť je možné preukázať napríklad neoverenou kópiou rozhodnutia súdu),

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

13. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom

inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

14. Po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia dospel súd k právnomu záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a preto je potrebné mu vyhovieť. Z predloženého návrhu, po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 39P/40/2023 dospel súd k záveru, že otec dostatočne osvedčil potrebu naliehavej úpravy pomerov účastníkov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana vydaným neodkladným opatrením, ktorým je najlepším záujem dieťaťa.

15. Zákon o rodine v ustanovení § 35 rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a nie bežnými vecami, ktoré zákonodarca označil ako podstatné veci. Z § 35 zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť v zmysle tohto ustanovenia nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Výpočet uvedený v § 35 (vyst'ahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, štátne občianstvo maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, o príprave na budúce povolanie) nie je taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, alebo bežnú vec, závisí od úvahy súdu. Uvedený výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Skutočnosť, ktorú základnú školu bude maloleté dieťa navštevovať, predstavuje podstatnú vec, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť alebo súd na návrh jedného z nich autoritatívne rozhodne; nejde teda o bežnú vec/záležitosť, o ktorej môže rodič ako zákonný zástupca rozhodnúť sám bez súhlasu druhého rodiča. Rovnako tak potom aj prestup dieťaťa na inú základnú školu, v tomto prípade aj v inej krajine, predstavuje podstatnú záležitosť, na ktorú je potrebný súhlas oboch zákonných zástupcov.

16. Neodkladným opatrením má súd rozhodovať len v prípade bezodkladnej a nevyhnutnej potreby úpravy pomerov účastníkov konania, čo v tomto konaní je podľa súdu naplnené, keďže rodičia sa nedohodli na podstatnej veci návrhu otca na prestup ich maloletého dieťaťa do inej základnej školy nachádzajúcej sa v mieste bydliska otca v Českej republike, a maloleté dieťa je tak - od 26.01.2024, kedy sa ocitlo vo faktickej osobnej starostlivosti otca, od 20.03.2024 aj v právne ošetrenej dočasnej osobnej starostlivosti otca na základe uznesenia tunajšieho súdu o vydaní neodkladného opatrenia s následným potvrdením v tejto časti odvolacím súdom, a s rozhodnutím súdu vo veci samej rozsudkom sp. zn. 39P/40/2023 zo dňa 25.09.2024 tak, že maloletá F.e sa zveruje do osobnej starostlivosti otca - nútené pre absenciu dohody rodičov absolvovať povinnú školskú dochádzku tzv. dištančným vyučovaním. Ako vyplýva z potvrdenia I.i, maloletá F.e má nastavené krátkodobé dištančné vyučovanie, v ktorom triedna učiteľka posielala denne prebrané učivo maloletej prostredníctvom Edupage, raz do týždňa je maloletá pripojená online cez Whatsapp aplikáciu a raz týždenne dochádza po dohode s otcom do školy v Q.i na preskúšanie z prebraného učiva. Maloletá ku dňu vystavenia potvrdenia zo strany základnej školy matke 03.04.2024 nezaostávala v učení, zvládala všetko ako jej rovesníci. Uvedený prístup zvolila základná škola v záujme maloletého dieťaťa, pri zohľadnení skutočnosti, že maloletá je v tom čase v dočasnej osobnej starostlivosti otca v obci Q.vice v Českej republike, ktorá obec je vzdialená od Q.e v Slovenskej republike viac ako 170 km, čo predstavuje min. 2 a pol hodiny cesty osobným motorovým vozidlom jedným smerom. Takýto stav, označený samostatnou základnou školou ako krátkodobý, trvá do dňa rozhodnutia súdu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, teda už osem mesiacov, vrátane letných prázdnin, čo nie je možné zhodnotiť inak ako stav nežiadúci pri žiakovi základnej školy, keď maloletá F.e nemá možnosť čerpania výhod prezenčného vyučovania, akými je spoznávanie nových ľudí, vytváranie si priateľstiev počas výučby a teda možnosť socializácie sa maloletého dieťaťa v kolektíve rovesníkov a učiteľov, čím nepochybne stráda.

17. Pohovor s maloletým dieťaťom bol robený o. i. dožiadanim v spolupráci s mestom V.v, Mestský úrad V.v, odbor sociálnych vecí so zaslaním správy zo dňa 09.08.2024 z šetrenia pomerov v mieste bydliska otca opatrovníckemu oddeleniu Okresného soudu v Opavě, v ktorom maloletá F.e o. i. uviedla, že otec má zaistený nástup dcéry do Základní škola a gymnázium ve V.vě, kde mu rezervujú miesto. F.e sa počas prázdnin doučuje násobilku, pretože na Slovensku majú násobilku až od tretej triedy, je nutné, aby prípadný prechod bol čo najmenej zaťažujúci. Na otázku, prečo F.e nechce s mamkou odísť na Slovensku čo 14 dní, maloletá uviedla, že maminka jej klamala alebo ju nútila robiť čo nechce, maloletá si nepraje, aby ju niekto prehováral. Bojí sa, že už na Slovensku zostane a nikdy neuvidí tatínka. Na otázku: „dokážeš si predstaviť, že se mamka s tatínkou umí domlouvat? A když by ti slíbili, že budou dodržovat pravidla, tak jak bys chtěla, aby se o tebe mohli oba dva starat a zajímat se např. co prožíváš a na co myslíš, jak by pak vypadala péče o tebe? „Chtěla bych střídat, týden a týden, ale musela bych mít jistotu, že to tak bude.“

18. Dňa 20.08.2024 bol na tunajšom súde zisťovaný názor maloletého dieťaťa. Na pohovore v prítomnosti koordinátorky tunajšieho súdu, psychologičky Krajského súd v Trnave, procesného opatrovníka a sudkyne, maloletá o. i. uviedla, že do 3. ročníka by chcela chodiť do školy V.v (14. minúta zvukového záznamu). Maloletá sa o. i. opakovane a jednoznačne vyjadrila, že u tatina sa jej býva super, chodí na elektrickom bicykli (o 10:53 zvukového záznamu), pomáha tatínovi opravovať autá, robí diagnostiku, podáva mu šrób, varí si z piesku (od 11:30 do 12:20 zvukového záznamu), tatino je skvelý, maminka „není skvelá“ (26:10 až 27:20 zvukového záznamu), nechce ísť k maminke, lebo sa bojí, že by sa nevrátila k tatínovi, tatino jej to povedal (33.-34. minúta), chcela by bývať u tatina, chcela by, aby sa už nehádali, chcela by normálne žiť, nech už to skončí a nechcela by sa s maminou stretávať ani jeden deň (36.-38 minúta zvukového záznamu), nechce u maminke prespávať (41:25 zvukového záznamu). Okrem iného uviedla, že maminka jej dávala po puse, keď robila domáce úlohy a bola unavená, skoro každý deň ju mama bila (od 06:41 do 07:30 zvukového záznamu), musela si sama variť párky, robiť raňajky, zapínala šporák, učila sa to sama, maminka bola v posteli (od 26:32 do 31:25 zvukového záznamu), s bratom sa vidí, keď si volávajú s G. (pozn. súdu ďalší bývalý priateľ matky) na kameru (38.-39. minúta zvukového záznamu).

19. Súd tak dospel k záveru, že v záujme maloletého dieťaťa je neodkladne upraviť pomery účastníkov, keď otec osvedčil potrebu naliehavosti, a súd nemal pochybnosti o dôvodnosti podaného návrhu otca ako aj o trvaní nároku, ktorému sa neodkladným opatrením priznáva ochrana, ktorým je záujem maloletej F.e absolvovať povinnú školskú dochádzku prezenčnou formou na základnej škole vo obci V.v, ktorá sa nachádza v blízkosti jej aktuálneho bydliska vo S.e, v mieste bydliska otca.

20. S poukazom na naplnenie zásady najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa so zohľadnením aktuálne už dlhodobého bydliska maloletého dieťaťa, ktoré sa nachádza v G..e, dospel súd k právnomu záveru, že tu je potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

21. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Návrh otca doručený súdu dňa 09.09.2024 bol označený ako návrh na nahradenie prejavu vôle matky (udelenie súhlasu namiesto matky s prestupom maloletej na Základnú školu a gymnázium V.v v ČR). Navrhovaný petít v návrhu sa týkal výlučne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez návrhu na rozhodnutie vo veci samej rozsudkom. Súd prvej inštancie mal za to, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je uznesením vo veci samej, nariadeným pred začatím konania vo veci samej, nakoľko týmto uznesením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov účastníkov a preto nie je potrebné po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia pokračovať v úkonoch smerujúcich k príprave veci na riadne prejednanie na pojednávaní. Zároveň má súd za to, že maloletá jednoznačne prejavila záujem sa trvalo zdržiavať v mieste bydliska otca a byť zverená do osobnej starostlivosti otca. V mieste bydliska otca je maloletá toho času viac ako osem mesiacov. Neprávoplatným rozsudkom súdu prvej inštancie bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Právoplatným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.03.2024 v konaní sp. zn. 39P/40/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 13CoP/61/2024 zo dňa 21.05.2024

rozhodol súd o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Z uvedeného tak má súd za to, že právomoc na prejednanie a rozhodovanie prípadne podaného návrhu vo veci samej by mal mať primárne miestne príslušný súd v Českej republike s ohľadom na nový obvyklý pobyt maloletého dieťaťa, aj keď maloleté dieťa má aktuálne podstatnú väzbu k Slovenskej republike, keďže je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, malo obvyklý pobyt do dňa 26.01.2024 na území Slovenskej republiky a matka ako nositeľ rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky.

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, keď konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, a súd nezistil dôvod na odklonenie sa od všeobecnej úpravy mimosporového konania o nároku a výške náhrady trov konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Uznesenie o neodkladnom opatrení je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.