

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/175/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324202160
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324202160.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/59/2024 zo dňa 07.03.2024.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.08.2024 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že matke C. B. bol rozhodnutím Okresného súdu Humenné uložený trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice pre prečin krádeže v trvaní 4 mesiacov. Vo výkone trestu odňatia slobody bola od 06.12.2022 do 12.12.2022, z ktorého bola prepustená z dôvodu, že pri odbornom lekárskom vyšetrení bola C. B. potvrdená gravidita s predpokladaným termínom pôrodu dňa 11.02.2023. Na základe uvedených skutočností súd prerušil výkon trestu odňatia slobody u C. B. zo zdravotných dôvodov. Dňa 19.02.2023 menovaná porodila maloleté dieťa, A. B.. Úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine bezprostredne po narodení maloletého dieťaťa, A. B. s cieľom nadobudnutia rodičovských zručností a osobnostného prístupu matky ku starostlivosti o maloleté dieťa. Pred jej nástupom na výkon trestu odňatia slobody, matka vytvárala vhodné a bezpečné prostredie pre fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, A. B.. Dodržiavala denný režim dieťaťa vrátane pravidelného podávania adekvátnej stravy, udržiavala každodennú hygienu dieťaťa. Absolvovala s maloletým dieťaťom detské poradne, vyšetrenia, očkovania a rešpektovala pokyny detskej lekárky. Po dovŕšení veku jedného roka života maloletého dieťaťa, matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu pristúpil úrad k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 ods. 1, 2, zákona 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku u maloletého dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/59/2024 – 10 nariadil odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce. Matka, C. B. vykonala trest odňatia slobody v ÚVTOS Levoča v období od 13.03.2024 do 08.07.2024. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátila do domácnosti na ulici Zámočnícka (bez popisného čísla) v Medzilaborciach, kde žije so svojim druhom A. G. a jeho blízkymi príbuznými. Prenajímateľom unimobunky je mesto Medzilaborce. Domácnosť je tvorená z dvoch samostatných unimobuniek, vybavená starším, účelovým nábytkom, elektrickými spotrebičmi a bytovými doplnkami. Je tam prípojka elektrickej energie. Sanita a WC sa v domácnosti nenachádzajú. Vodu si rodina zabezpečuje z blízkeho komunitného centra. Vykurovanie domácnosti je pieckou na tuhé palivo, ktorá zároveň slúži na prípravu pokrmov. Hygiena a čistota domácnosti sú primerané k počtu ľudí v domácnosti a podmienok. C. B. je nezamestnaná, poberá

invalidný dôchodok v sume 291,40 eur mesačne. Centrum na základe žiadosti úradu o vyjadrení sa k návštevám matky, C. B. po jej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uviedlo, že matka sa o maloleté deti, A. B., B. B. a A. B. zaujíma, po prepustení z VTOS maloleté deti v zariadení osobne navštevuje v dohodnutých termínoch. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa telefonicky informovala o aktuálnej situácii maloletých detí. Úrad vykonáva v rodine opatrenia SPODaSK v prospech maloletých detí. Matke poskytuje sociálne poradenstvo, vedie motivačné rozhovory ohľadom stabilizácie rodinného prostredia s cieľom návratu maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia. Matka po návrate z výkonu trestu odňatia slobody javí záujem o maloleté deti, umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Toho času matka C. B. nemá dostatočné rodičovské zručnosti a kompetencie na zvládnutie zabezpečovania starostlivosti o tri maloleté deti.

3. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. XX/XX/XXXX – 10 nariadil odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce z dôvodu, že matka dieťaťa mala do 08.03.2024 nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, pričom nebolo inej osoby, ktorá by bola ochotná a schopná poskytovať maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť. Keďže matka vykonala trest odňatia slobody a vrátila sa domov, odpadli tak dôvody, pre ktoré bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie. Preto súd neodkladné opatrenie v zmysle hore citovaných ustanovení zákona zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.