

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203598
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6623203598.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX a 2/ A. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom D. E. XXXX/XXX, XXX XX D., proti žalovanému: DPS financial consulting, s . r . o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742 , 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.09.2023 doručeného Okresnému súdu Lučenec 14.09.2023, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 24Csp/45/2023-48 zo dňa 20.09.2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd, ako súd prvej inštancie, zastavil konanie o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného okresnému súdu 14.09.2023, s poukazom na § 159 CSP (Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) vzhľadom na to, že na okresnom súde už pod sp. zn. 11Csp/76/2023 prebieha súdne konanie, ktorého stranami sú totožní žalobcovia 1/ a 2/ a totožný žalovaný, a ktorého predmetom je návrh žalobcov na nariadenie totožného neodkladného opatrenia. Uvedené konanie začalo skôr, nie je právoplatne skončené, a tak tvorí neodstrániteľnú prekážku pre konanie vedené pod sp. zn. 24Csp/45/2023, ktoré začalo neskôr. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy konania nevznikli.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. Namietli, že v konaní nejde o totožné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že sa jedná o iný preukázaný termín dražby ich nehnuteľnosti na bývanie. Namietali tiež potvrdenie žalovaného, ako veriteľa, o pravosti pohľadávky, pohľadávku veriteľa neuznávajú v celom rozsahu, čo do dôvodu aj výšky. Taktiež namietali, že bola popretá súdna ochrana žalobcov ako ohrozeného spotrebiteľa. Uznesenie okresného súdu č. k. 24Csp/45/2023 zo dňa 20.09.2023 navrhli zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie súdom prvej inštancie s tým, aby následne prvostupňový súd nariadil neodkladné opatrenie.

3. Nakoľko súd rozhodoval o zastavení konania, v zmysle § 167 ods. 1 CSP nedoručoval žalobu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1, 2 CSP), prejednal odvolanie žalobcov 1/, 2/ bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu o zastavení konania potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Okresný súd zrozumiteľným a vyčerpávajúcim spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré zastavil konanie. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

7. K odvolacím námietkam žalobcov 1/, 2/ ohľadne charakteru sporu odvolací súd uvádza, že vo veci samej už bolo rozhodnuté, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02. decembra 2020, ktorým okresný súd rozhodol tak, že: I. zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/ a 2/ a žalovaným 1/ na základe Zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007; II. zamietol žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná; III. zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007. Rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom krajského súdu v Banskej Bystrici, ako odvolacieho súdu, sp. zn. 17CoCsp/10/2021-547 zo dňa 27. októbra 2021.

8. Nakoľko vo veci samej už bolo právoplatne rozhodnuté o nároku žalobcov 1/ a 2/ o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o určenie absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007, ako aj o určenie výšky nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/, žalobcovia 1/ a 2/ nemôžu opakovane tieto skutočnosti, ktoré už boli prejednané súdom, uvádzať a neustále namietat' v opakujúcich sa návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Žalobcovia sa na okresnom súde už niekoľko krát domáhali nariadenia totožného neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, resp. právnenému predchodcovi žalovaného povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/, 2/ (konania vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Csp/13/2018, 7Csp/13/2019, 15Csp/128/2022, 11Csp/76/2023), ako aj v tomto konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 24Csp/45/2023.

10. Okresný súd v tejto súvislosti správne poukázal na § 159 CSP, z ktorého vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie, ktoré nie je právoplatne skončené. Súd musí zastaviť konanie, ktoré začalo neskôr.

11. Pokiaľ žalobcovia 1/, 2/ na okresnom súde Lučenec podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva, ktorá vec bola vedená na okresnom súde pod sp. zn. 11Csp/76/2023, pokiaľ právoplatne nedošlo ku skončeniu tohto konania, žalobcovia nemôžu podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným nárokom (uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva), pretože súd je v zmysle § 159 CSP povinný neskôr začaté konanie o tom istom spore zastaviť. Okresný súd Lučenec rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 11Csp/76/2023-20 dňa 19. júna 2023, pričom žalobcovia 1/, 2/ podali nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Lučenec s totožným nárokom už dňa 14.09.2023 (konanie vedené pod sp. zn. 24Csp/45-2023). Navyše proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/76/2023-20 zo dňa 19. júna 2023 podali žalobcovia 1/, 2/ odvolanie, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením sp. zn. 16CoCsp/22/2023-94 dňa 27. septembra 2023, preto správne Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 24Csp/45/2023-48 zo dňa 20.09.2023 konanie o návrhu, ktorý bol doručený žalobcami 1/, 2/ na Okresný súd Lučenec 14.09.2023, zastavil. Žalobcovia sa domáhajú nariadenia totožného neodkladného opatrenia, a to uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva, pričom pre posudzovanie takéhoto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá vplyv tá skutočnosť, či už dražba prebieha, alebo nie, či ide o prvú dražbu alebo opakovanú dražbu. Uloženie totiž takejto povinnosti „zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti žalobcov“ môže byť podaný aj pred samotnou dražbou, či prípadne predajom nehnuteľnosti tretej osobe, resp. formou verejnej obchodnej súťaže. To, či už dražba prebieha, alebo nie, nemá totiž zásadný vplyv na posudzovanie nároku na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva. Navyše, odvolací súd poukazuje aj na to, že žalobcovia sa neustále domáhajú zároveň aj uloženia povinnosti, aby im bola uložená povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, a to určenie neplatnosti zmluvy

o F. refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2007 zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným. Nič nebráni tomu, aby žalobcovia takúto žalobu podali aj bez uloženia povinnosti súdom, avšak odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že ohľadne absolútnej neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 21.05.2007 už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02. decembra 2020, ktorým takáto žaloba žalobcov 1/ a 2/ bola zamietnutá, čo bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/10/2021-547 zo dňa 27. októbra 2021.

12. Vzhľadom na to, že uznesenie okresného súdu č. k. 24Csp/45/2023-48 zo dňa 20.09.2023 je vecne správne, odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci), avšak vzhľadom na to, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, nevznikli žiadne trovy, odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.