

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218426
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823218426.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členiek senátu JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Ivety Záleskej, v spore žalobcu: A. B., so sídlom v C., D. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ivan Žilík PhD. spol. s.r.o., so sídlom v Nitrianskych Hrnčiarovciach, Pod pánskym lesom 846/13, IČO: 36 869 121, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenské národné múzeum, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie 2, IČO: 00 164 721, právne zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č. k. 5C/32/2023-84 zo dňa 20. júla 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Odvolací súd **p r i z n á v a** žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.) a súčasne žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 332 ods. 1 CSP.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom podaným proti žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť strpieť vjazd osobných motorových vozidiel žalobcu značky D. D. sport evidenčné číslo C. XXX E. a vozidla značky F. B. evidenčné číslo C. XXX E., a to v pondelok až v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. bez obmedzenia, taktiež je povinný strpieť vjazd zásobovacích vozidiel spoločnosti A. B. značky C. G. evidenčné číslo C. XXX H., značky C. G. evidenčné číslo C. XXX I., značky G. evidenčné číslo C. XXX E., značky C. XXX J. C. XXX K., zn. L. M. C. evidenčné číslo A. XXX A., ako aj vozidiel dodávateľov žalobca taktiež v čase pondelok až nedeľa od 10,00 hod. do 16,00 hod., na základe telefonického oznámenia žalobcu, ktorý telefonicky vopred oznámi evidenčné číslo auta dodávateľa a čas príchodu, a to cez pozemok zapísaný na Okresnom úrade v Prievidzi, katastrálny odbor pre katastrálne územie G., obec G. na LV č. XXX, parc. č. N. X/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1045 m², ktorý je vo vlastníctve žalovaného, k pozemkom žalobcu v katastrálnom území G., obec G. zapísaných na Okresnom úrade v Prievidzi, katastrálny odbor, a to na LV č. XXXX, parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1266 m², parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218m², parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 229 m², parc. č. N. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 276 m², parc. č. N. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49 m² (Bojnický dvor), a to bezodplatne do právoplatného skončenia vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. G. zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1266 m², parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 218 m², parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 229 m², parc. č. N. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 276 m², parc. č. N. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49m². Ako vyplýva z uvedeného LV č. XXXX na parcele N. X/X je zapísaná stavba, cateringový prístrešok a na parc. č. N. X/X areál sokoliarov A. G. spolu s kuchyňou k reštaurácií + WC. Ide o objekt, ktorý sa nazýva G. H. a zahŕňa viacero samostatných priestorov určených na poskytovanie služieb v súlade so zapísaným predmetom činnosti žalobcu. Žalovaný je správcom nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. G., a to parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1045 m² a prístup na pozemky žalobcu je možný výlučne cez pozemok žalovaného.

4. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 07.04.2016 Dohodu o poskytnutí práva prechodu a prejazdu cez pozemok č. B./XXXX, na základe ktorej mal žalobca nepretržite zabezpečené zmluvné právo prechodu a prejazdu k dotknutým nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti. V súčasnosti je právo prechodu a prejazdu žalobcu cez nehnuteľnosti žalovaného upravené Dohodou o poskytnutí práva prechodu a prejazdu cez pozemok č. B./XXXX zo dňa 15.08.2019 (ďalej len „Dohoda“) v znení Dodatku č. 1 zo dňa 20.08.2020. Podľa článku V. Dohody je žalobca oprávnený prechádzať cez pozemok žalovaného v časoch pondelok až nedeľa do 10,00 hod. a po 16,00 hod.

5. Po preštudovaní návrhu žalobcu, vyjadrenia žalovaného a pripojených listinných dôkazov súd prvej inštancie zistil, že žalobca súdu žiadnym spôsobom neosvedčil nárok a ani potrebu dočasnej úpravy pomerov. Na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu neboli splnené zákonné predpoklady, nakoľko súd nemal preukázané (osvedčené) skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by žalobca utrpel, prípadne by mu hrozila nejaká ujma v prípade, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Neodkladné opatrenie by bolo podľa súdu opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy a dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. Uviedol, že žalobca celé roky, t. j. už od roku 2016, fungoval a prevádzkoval svoju podnikateľskú činnosť na základe Dohody. Navyše žalobca už pri uzavretí prvej Dohody so žalovaným v roku 2016 prehlásil, že si zabezpečí iný prístup k svojim prevádzkam, pričom doposiaľ tak neurobil. Zo správania žalobcu je tak zrejmé, že prechádzanie motorových vozidiel k nehnuteľnostiam žalobcu cez pozemok žalovaného v dohodnutých časoch mu počas tohto dlhého obdobia neprekážal. Pokiaľ mal žalobca problém s takto dohodnutým stavom, mal nespočetne veľa možností na jeho riešenie, ktoré doposiaľ nevyužil. Ak žalobca poukazoval na skutočnosť, že dňa 20.08.2023 uplynie platnosť Dodatku č. 1 k Dohode, a tým odôvodňoval naliehavosť potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu, súd prvej inštancie poukázal na to, že uvedená Dohoda v znení Dodatku č. 1 je aktuálne stále platná a žalobcovi nič nebráni v tom, aby so žalovaným uzatvoril ďalší Dodatok k Dohode o poskytnutí práva prechodu a prejazdu. Žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovaný nemal záujem uzavrieť so žalobcom ďalší Dodatok k Dohode a že by jeho konanie smerovalo k zamedzeniu prístupu žalobcu k jeho prevádzkam. Navyše, ako uviedol žalovaný, aj v prípade neuzavretia ďalšieho Dodatku k Dohode, by žalobca neprišiel o prístup ku svojim nehnuteľnostiam, nakoľko v zmysle Smernice o úprave vstupu motorových vozidiel na prístupovú komunikáciu k O. P. G. zo dňa 21.03.2023 môže požiadať žalovaného o vydanie „červeného povolenia“ na vjazd na pozemok žalovaného vo vyhradených časoch do 10,00 hod. a po 16,00 hod., tak ako o takéto povolenie žiadajú ostatní prevádzkari. Súd prvej inštancie tak konštatoval, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je splnená ani podmienka naliehavej potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Ďalšími dôvodmi, ktoré žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to že je veľmi dobre rozbehnutá letná sezóna a počas letných mesiacov prebiehajú v areáli G. H. J. v čase od 20,00 hod. do 23,00 hod. súd nepovažoval za dôvody, ktoré by dostatočne osvedčili potrebu naliehavej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu navrhovaným spôsobom.

6. Súd prvej inštancie zároveň poukázal na skutočnosť, že nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorých správcom je žalovaný a ktoré sa nachádzajú v areáli G. P., sú podľa rozhodnutia Q. G. označené za pešiu zónu, z čoho je zrejmé, že sa na nich bude počas celého dňa vyskytovať veľký počet chodcov, a preto je logické, že zo strany Q. G. ako aj zo strany žalovaného, boli prijaté všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie bezpečnosti návštevníkov,

z ktorých jedným bol zákaz prechodu a prejazdu na uvedených nehnuteľnostiach od pondelka do nedele v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod., nakoľko bezpečnosť a zdravie chodcov, keďže v tomto prípade ide o pešiu zónu, je prvoradá.

7. S poukazom na vyššie uvedené súd prvej inštancie konštatoval nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu, ako ho žiada žalobca a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalovaný bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu týchto trov voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Poukázal na skutočnosť, že dopravná bariéra bola namontovaná v roku 2021, teda po podpise Dohody zo dňa 15.08.2019, resp. Dodatku č. 1 zo dňa 20.08.2020. Uviedol, že on je najväčším podnikateľským subjektom v okolí G. P., a teda taká veľká gastro prevádzka musí mať viacero dodávateľov. Nie je tak možné porovnávať podnikateľa, ktorý vlastní malý stánok so suvenírmí, s veľkou a zabehnutou gastro prevádzkou, v ktorej sa koná množstvo spoločenských akcií. Zastával názor, že potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi podľa § 325 ods.1 CSP vyplýva najmä zo skutočnosti, že dochádza neprimeranému obmedzovaniu podnikateľskej činnosti žalobcu tým, že musí za vstupy do svojej prevádzky, či už vlastnými autami, alebo autami jeho dodávateľov platiť poplatky, ktoré nemajú žiadnu oporu v právnom predpise. Takéto konanie žalovaného, ktorý sa odvoláva na Smernicu zo dňa 21.03.2023, označil za bezdôvodné obmedzovanie jeho vlastníckeho práva. Uviedol, že žalovaný inkasuje od neho poplatky, pričom po ich zaplatení a umožnení mimoriadneho vstupu už nehrozí kontakt s chodcami na uvedenej pešej zóne, ako to konštatuje aj súd prvej inštancie. Takáto situácia sa prakticky za 25 rokov podnikania p. R. C. a C. C. nikdy nestala, takže predmetná úvaha ako argument, že ide o bezpečnosť a zdravie chodcov, keďže ide pešiu zónu, zjavne neobstojí. Čo sa týka iného prístupu k objektu G. H. cez bažantnicu, táto varianta podľa žalobcu nie je možná, napriek tomu, že sa p. S. C. viackrát snažil o riešenie takéhoto prístupu a jednal aj s vlastníkom pozemku, ktorý s tým nesúhlasil. Podľa žalobcu je evidentné, že bránením vo vstupe do prevádzky G. H. dochádza dlhodobo k porušovaniu jeho práv a oprávnených záujmov najmä práv súvisiacich s výkonom vlastníckeho práva podľa ustanovení § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka v platnom znení. Bezodôvodným obmedzovaním prístupu do podnikateľských priestorov najmä majiteľom a tiež aj prevádzkarke, taktiež dodávateľom ako aj účastníkom rôznych podujatí, ktoré organizuje, dochádza k porušovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, teda podnikateľ v uvedených priestoroch, a mať z tejto činnosti aj zisk. Žalovaný podľa žalobcu svojím postupom, resp. neumožnením vstupu podľa petitu návrhu, nielenže bezdôvodne obmedzuje jeho podnikanie, ale takýmto postupom aj narušuje vzťahy medzi žalobcom a jeho dodávateľmi. K odvolaciemu dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP žalobca uviedol, že súd prvej inštancie z vykonaných dôkazov vyvodil nesprávne skutkové zistenia, teda nesprávne vyhodnotil ich dôležitosť alebo pravdivosť. Nesprávne právne posúdenie veci v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP podľa žalobcu predstavuje právnu vadu rozhodnutia, pričom citované procesné ustanovenia CSP v platnom znení boli zvolené správne, len ich na daný právny pomer súd nesprávne aplikoval z dôvodov uvedených vyššie. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a nové rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobcovi nikdy nebránil v prístupe k jeho prevádzke (a to ani v čase od apríla 1998 do novembra 2013). Žalobca mal počas celého tohto obdobia až do súčasnosti zabezpečené právo prístupu ku svojej prevádzke. Žalovaný žiadnym spôsobom neohrozuje práva a oprávnené záujmy žalobcu, naopak po celé roky žalovaný s ním spolupracuje a umožňuje mu prístup k jeho prevádzke uzatieraním dohôd o práve prechodu a prejazdu. Uviedol, že žalobcovi poskytol právo prechodu a prejazdu v roku 2016 na základe Dohody o poskytnutí prechodu a prejazdu cez pozemok č. B./XXXX zo dňa 07.04.2016. Charakter práva prechodu a prejazdu žalobcu cez zaťažený pozemok žalovaného mal mať len dočasný charakter. Žalobca v tom čase avizoval a prehlásil, že si zabezpečí iný prístup k svojej prevádzke za účelom vykonávania podnikateľských aktivít, a to z priestoru G.. Doposiaľ tak žalobca neurobil, pričom žalovaný mu napriek negatívnym dopadom predlžoval právo prechodu a prejazdu cez areál G. P., len aby mal žalobca zabezpečený legálny prístup k svojim nehnuteľnostiam. V súčasnej dobe platná Dohoda v znení Dodatku č. 1 je účinná

do 04.09.2023. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že z § 329 ods. 2 CSP je zrejmé, že odvolací súd je povinný vychádzať zo stavu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý bol taký, že Dohoda č. B./XXXX v znení Dodatku č. 1 bola platná a účinná, a žalobca mal zabezpečený zmluvný prístup ku svojej prevádzke. Obe zmluvné strany, žalobca ako aj žalovaný, dobrovoľne z vlastného rozhodnutia vstúpili do záväzkového vzťahu s týmto obsahom, pričom si museli byť plne vedomí toho, čo je obsahom vzájomného záväzku (právo prechodu a prejazdu v zmysle čl. V bod 3 Dohody). V súčasnosti platná Dohoda je datovaná ku dňu uzavretia dňa 15.08.2019, pričom žalobca sa rozhodol iniciovať predmetné súdne konanie až návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.06.2023. Podľa žalovaného tak nie je splnená podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov medzi stranami konania. Stav, ktorý súdu žalobca v návrhu a v odvolaní opisuje, tak musí trvať už od roku 2019, teda stav, kedy len v čase do 10.00 hod. a po 16.00 hod. mu je povolený prechod a prejazd v zmysle čl. V bod 3 Dohody, čím ide o dlhodobý stav založený Dohodou, a nie o potrebu bezodkladne upraviť pomery. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že so žalobcom pristúpil k rokovaniu o uzavretí novej zmluvy upravujúcej právo prechodu a prejazdu žalobcu cez zaťažený pozemok žalovaného. Je zrejmé, že žalovaný aktívne vystupuje vo vzťahu k žalobcovi s cieľom dohodnúť sa na podmienkach prístupu k prevádzke žalobcu, z čoho vyplýva, že nie je splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to bezodkladnosť upraviť pomery medzi stranami sporu, nakoľko by hrozila žalobcovi nejaká ujma. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaný nemal záujem so žalobcom uzavrieť ďalšiu zmluvu upravujúcu právo prechodu a prejazdu žalobcu cez zaťažený pozemok žalovaného. Podľa názoru žalovaného nebola osvedčená existencia takých skutočností, ktoré by odôvodňovali bezprostredný zásah súdu upravujúci pomery medzi stranami. Žalobca ničím nepreukázal a v podanom návrhu ani netvrdil existenciu takého konkrétneho konania žalovaného, v dôsledku ktorého by mal znemožnený prechod alebo prejazd v zmysle čl. V bod 3 Dohody. Len hypoteticky vyjadrená možnosť žalobcu, „že žalovaný sa môže rozhodnúť nepredĺžiť platnosť Dohody“ neosvedčuje nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Žalovaný plní svoj záväzok v zmysle Dohody, na ktorom sa riadne strany dohodli (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16Co/42/2022 zo dňa 27.05.2022). Žalovaný vystupuje vo vzťahu k žalobcovi aktívne, o čom svedčí zámer žalovaného uzavrieť s žalobcom novú zmluvu upravujúcu právo žalobcu na prechod a prejazd cez zaťažený pozemok žalovaného. Žalobca nemá žiaden dôvod sa obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane, nakoľko žiadna takáto ujma s ohľadom na existenciu pôvodných dohôd a Dodatku č. 1 a zmluvných rokovaní žalobcu a žalovaného ohľadom novej zmluvy upravujúcej právo prechodu a prejazdu, žalobcovi nemôže vzniknúť. Je zrejmé, že v uvedenej veci nejde o naliehavý stav, ale takýto stav trvá minimálne od roku 2019. Žalobca nepreukázal, že by sa žalovaný akýmkoľvek spôsobom pokúšal zamedziť prístup k dotknutým nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu, ani že žalovaný nemá v úmysle podpísať novú zmluvu, ktorou bude mať žalobca zabezpečený prístup k dotknutým nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. Aj keby medzi žalobcom a žalovaným nebola uzavretá dohoda o práve prechodu a prejazdu, žalobca má zabezpečený prístup k dotknutým nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, nakoľko má pre seba a svojich dodávateľov zakúpených 23 červených povolení na vstup do areálu G. zámku s platnosťou do 31.12.2023. Pokiaľ ide o montáž dopravnej bariéry žalovaným na zaťaženom pozemku žalobcu, žalovaný uviedol, že táto sa realizovala na zaťaženom pozemku žalovaného z dôvodu, aby sa striktnie dodržiaval zákaz vjazdu do areálu pešej zóny Bojnického zámku v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., a nie kvôli turistom, ktorí by parkovali na zakázaných miestach. Vyslovil názor, že nie je rozhodujúce, kedy bola zrealizovaná dopravná bariéra (ktorá bola zrealizovaná za účelom vykonávania kontroly vjazdu do pešej zóny), keď predmetná oblasť aj v zmysle územných plánov predstavuje pešiu zónu so zákazom vjazdu (a to už aj v čase pred uzavretím Dohody v znení Dodatku č. 1). Tvrdenia žalobcu tak označil žalovaný za účelové a skresľujúce pravdu. Pokiaľ ide o správanie žalovaného po vydaní uznesenia, kedy dňa 03.08.2023 nebolo do areálu G. H. vpustené vozidlo dodávateľa, kedy žalovaný žiadal zaplatiť jednorazový poplatok 100,- eur, žalovaný uviedol, že žalovaný musí platiť za vstupy do areálu G. P. výlučne v časoch zákazu vjazdu od 10.00 hod. do 16.00 hod. V čase do 10.00 hod. a od 16.00 hod. mu žalovaný žiadnym spôsobom nebráni vstupe do areálu G. zámku. Žalovaný mal za to, že uvedený čas práva vstupu žalobcu do areálu G. zámku je dostatočným, pričom žalobca môže riadne vykonávať svoju podnikateľskú činnosť. Záverom žalovaný uviedol, že jedným z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je aspoň osvedčená danosť práva (nároku) a neexistencia vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy. Uviedol, že žalobca nemá osvedčovať vzťah vyplývajúci z Dohody v znení Dodatku č. 1, ale má osvedčovať danosť práva nároku žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení časového rozsahu práva vstupu do areálu Bojnického zámku od 10.00 hod. do

16.00 hod., čo však vo svojom návrhu neurobil a uvedené ani nevyplýva z predložených listín. Dohoda v znení Dodatku č. 1 preukazuje právo žalobcu na vstup v zmysle čl. V bod 3 Dohody, a neosvedčuje nárok žalobcu, aby súd nariadil neodkladné opatrenia v zmysle žalobnej požiadavky žalobcu v návrhu. Žalobca neosvedčil, prečo by mal súd predbežne upraviť jeho právo vstupu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., keď v zmysle Dohody v znení Dodatku č. 1 je jeho právo upravené v čase do 10.00 hod. a po 16.00 hod.. Žalobca súdu tiež neosvedčil žiadnu ujmu, ktorá by mu konaním žalovaného hrozila. Z uvedených dôvodov žalovaný dospel k záveru že podané odvolanie je nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdiť ako vecne správne z týchto dôvodov:

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

20. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv

a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práva, oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

21. V prejednávanej veci sa žalobca neodkladným opatrením domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť vjazd osobných motorových vozidiel žalobcu značky D. D. sport evidenčné číslo C. XXX E. a vozidla značky Škoda Superb evidenčné číslo C. XXX E., a to v pondelok až v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. bez obmedzenia, taktiež je povinný strpieť vjazd zásobovacích vozidiel spoločnosti A. B. značky C. G. evidenčné číslo C. XXX H., značky C. G. evidenčné číslo C. XXX I., značky G. evidenčné číslo C. XXX E., značky C. XXX J. C. XXX K., zn. L. M. C. evidenčné číslo A. XXX A., ako aj vozidiel dodávateľov žalobcu taktiež v čase pondelok až nedeľa od 10,00 hod. do 16,00 hod., na základe telefonického oznámenia žalobcu, ktorý telefonicky vopred oznámi evidenčné číslo auta dodávateľa a čas príchodu, a to cez pozemok zapísaný na LV č. XXX pre k. ú. G. ako parc. č. N. X/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1045 m², ktorý je vo vlastníctve žalovaného, k pozemkom žalobcu v k. ú. G. na LV č. XXXX ako parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1266 m², parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218m², parc. č. N. X/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 229 m², parc. č. N. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 276 m², parc. č. N. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49 m² (Bojnický dvor), a to bezodplatne do právoplatného skončenia vo veci samej.

22. V konaní bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. G. zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. N. X/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1266 m², parc. č. N. X/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 218 m², parc. č. N. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 229 m², parc. č. N. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 276 m², parc. č. N. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 49m². Z uvedeného LV č. XXXX zároveň vyplýva, že na parcele parc. č. N. X/X je zapísaná stavba - cateringový prístrešok a na parcele parc. č. N. X/X je zapísaný areál sokoliarov A. G. spolu s kuchyňou k reštaurácií + WC. Uvedené nehnuteľnosti predstavujú objekt, ktorý sa nazýva G. H., zahŕňajúci viacero samostatných priestorov určených na poskytovanie služieb v súlade so zapísaným predmetom činnosti žalobcu.

23. Zároveň bolo v konaní preukázané, že žalovaný je správcom nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. G., a to parcela parc. č. N. X/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1.045 m². Prístup na pozemky žalobcu je možný výlučne cez pozemok žalovaného.

24. Ďalej bolo v konaní preukázané, že dňa 07.04.2016 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o poskytnutí práva prechodu a prejazdu cez pozemok č. B./XXXX. Následne dňa 15.08.2019 bola uzavretá medzi účastníkmi konania ďalšia dohoda – Dohoda o poskytnutí práva prechodu a prejazdu cez pozemok č. B./XXXX zo dňa 15.08.2019 (ďalej aj „predmetná Dohoda“), ktorá v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola platná. Dňa 20.08.2020 bol k predmetnej Dohode uzavretý Dodatok č. 1. Podľa článku V. predmetnej Dohody je žalobca oprávnený prechádzať cez pozemok žalovaného v časoch pondelok až nedeľa do 10,00 hod. a po 16,00 hod.

25. Odvolací súd po preskúmaní veci oboznámením sa s doposiaľ preukázaným skutkovým stavom, s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania, ako aj následného vyjadrenia žalovaného k odvolaniu konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne argumentačne i právne presvedčivo zdôvodnil, prečo návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci, s poukazom na konkrétne dôvody a právne skutočnosti, nepovažoval za dôvodný a z akých okolností vychádzal, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, ako bolo spomenuté už vyššie, že v súlade s § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vzhľadom na túto skutočnosť tak bolo v danej veci podstatným, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bola predmetná Dohoda zo dňa 15.08.2019 v znení Dodatku č. 1 zo dňa

20.08.2020, ktorou mal žalobca zabezpečený prístup k svojim nehnuteľnostiam, stále platná, na ktorú skutočnosť opodstatnene poukázal aj súd prvej inštancie.

27. Ďalej odvolací súd konštatuje, že pri posúdení splnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu sa súd prvej inštancie správne zaoberal skutočnosťou, či v posudzovanej veci žalobca osvedčil nárok, ako aj naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Súd prvej inštancie dôvodne poukázal na skutočnosť, že žalobca od uzavretia Dohody o poskytnutí práva prechodu a prejazdu cez pozemok dňa 07.04.2016 mal nepretržite zabezpečené zmluvné právo prechodu a prejazdu ku svojej prevádzke cez pozemok žalovaného za účelom vykonávania jeho podnikateľskej činnosti. Následne účastníci konania uzavreli dňa 15.08.2019 ďalšiu Dohodu, ktorá v čl. V bod 3 taktiež regulovala právo prechodu cez sporný pozemok, a to v čase do 10.00 hod. a po 16.00 hod. Je tak nepochybné, že v danej veci išlo o dlhodobý stav, kedy bolo právo vstupu na pozemok žalovaného obmedzené, avšak žalobca túto skutočnosť začal namietat až podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. dňa 15.08.2019. V danej veci tak nemožno hovoriť o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Pokiaľ ide o skutočnosť, že dňa 20.08.2023 mala uplynúť platnosť Dodatku č. 1 k predmetnej Dohode zo dňa 15.08.2019, čím žalobca odôvodňoval naliehavosť potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu, správne súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobcovi nič nebráni v tom, aby so žalovaným opätovne uzatvoril Dodatok k predmetnej Dohode o poskytnutí práva prechodu a prejazdu. Odvolací súd sa rovnako stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný nemá záujem uzavrieť so žalobcom ďalší Dodatok k predmetnej Dohode a že by jeho konanie smerovalo k znemožneniu prístupu žalobcu k jeho nehnuteľnostiam.

28. V tejto súvislosti odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie poukazuje na vyjadrenia žalovaného, že aj v prípade, ak by nebola predĺžená platnosť predmetnej Dohody v znení Dodatku č. 1, resp. že by nedošlo k uzavretiu ďalšieho Dodatku k predmetnej Dohode, žalobcovi by nebol znemožnený prístup k jeho prevádzkam. Žalobca môže totižto požiadať žalovaného v zmysle Smernice o úprave vstupu motorových vozidiel na prístupovú komunikáciu k NKP P. G. (teda cez zaťažený pozemok) zo dňa 21.03.2023, o vydanie „červeného povolenia“ na vjazd na pozemok žalovaného vo vyhradených časoch do 10,00 hod. a po 16,00 hod. rovnako, ako o takéto povolenie žiadajú ostatní prevádzkari v súvislosti so zásobovaním svojich prevádzok. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že nie je splnená podmienka bezodkladnej úpravy pomerov.

29. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmetná Dohoda osvedčuje právo žalobcu na vstup na dotknuté pozemky žalovaného vo vymedzený čas len na základe dohody účastníkov, neosvedčuje však nárok žalobcu na právo vstupu na pozemky žalovaného tak, ako o to žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu neboli splnené zákonné predpoklady. Žalobca v konaní neuviedol také relevantné okolnosti a dôvody, ktoré by boli spôsobilé preukázať dôvodnosť a opodstatnenosť navrhnutého neodkladného opatrenia.

31. Na základe uvedených záverov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

32. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu odvolací súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

33. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)(§ 428 CSP).