

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611201173
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8611201173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., IČO: 31718922, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom v Prešove, Hlavná 61, proti žalovanej: O. U., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C/29/2011-40 zo dňa 7.6.2011 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 33 Eur a trovy konania 66,32 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami §§ 11 ods. 1 písm. d), e), 14 ods. 3 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave. V odôvodnení uviedol, že „rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku, nakoľko bolo preukázané, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky, pretože dňa 28.1.2010 cestovala bez platného cestovného lístka, čím naplnila znaky na postup podľa citovanej právnej kvalifikácie, keď na výzvu oprávneného pracovníka povereného výkonom kontroly, tento nepredložila. Vo veci podala žalovaná odpor, pričom svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázala, pričom zo strany žalobcu bola navrhnutá aj konfrontácia, ktorú žalovaná nevyužila. Žalobcom vypísané hlásenie - zápis o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 28.1.2010 potvrdzuje porušenie tarifných a prepravných podmienok, postup zodpovedá právnej kvalifikácii, čo do výšky základného cestovného a príplatkov k nemu v celkovej sume 33 Eur a toto je v súlade s Prepravným poriadkom pre prevádzku MHD v Prešove a tarify MHD v Prešove za cestovanie bez cestovného lístka.“

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že dňa 28.1.2010 cestovala so svojou dcérou v Prešove a pristúpil k nim revízor, ktorý žiadal cestovný lístok. Mala len preukaz ŤZP, ktorým sa preukázala, pričom lístok mala dcéra, ktorá ho bola označiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. O odvolaní bolo rozhodnuté postupom podľa ust. § 214 ods. 2 v spojení s ust. § 156 ods. 3 O. s. p., pričom miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia boli oznámené na úradnej tabuli súdu najmenej päť dní pred vyhlásením.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený, ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou by mohli byť len prípadné vady konania, na ktoré odvolací súd prihliada, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Pre vec je relevantné aj to, že v zmysle ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Pre vec sú preto významné tie skutočnosti, ktoré žalovaná oznámila súdu vo včas podanom odvolaní. Odvolací súd sa oboznámil s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, kópiou preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole, vyjadrením žalobcu zo dňa 18.5.2011, tarifou MHD v Prešove, označeným cestovným lístkom zo dňa 28.1.2010, odvolaním z č.l. 45 spisu a dospel k záveru, že odvolaniu žalovanej nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vo veci podľa procesnej iniciatívy účastníkov vykonal dokazovanie, z ktorého vyvodil správny skutkový i právny záver.

Podľa § 760 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav. V mestskej autobusovej doprave je sto násobok.

Podľa článku 2 bodu 2.7 Tarify MHD v Prešove nárok na prepravu za zľavnený JCL alebo za zľavnený PCL majú občania SR - držitelia preukazu ŤZP, ktorí nemajú trvalý pobyt v meste Prešov alebo v obci Ľubotice.

Podľa článku 2 bodu 2.8 Tarify MHD v Prešove nárok na prepravu za zľavnený JCL alebo za zľavnený PCL majú občania SR - držitelia preukazu ŤZP-S, ktorí nemajú trvalý pobyt v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, nie je podmienkou, že zľava sa im uzná len ak sú sprevádzaní.

Podľa článku 2 bodu 5 ods. A.12 Tarify MHD v Prešove cestujúci je povinný mať pri sebe platný JCL po celý čas prepravy, ako aj v okamihu vystúpenia z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať oprávnenému pracovníkovi dopravcu.

Podľa článku 2 bodu 5 ods. B.9 Tarify MHD v Prešove občania SR- príjemcovia starobného alebo plne invalidného dôchodku, príjemcovia výsluhového dôchodku po dovŕšení 60 rokov veku, držitelia Jánskeho plakety, držitelia preukazu ŤZP alebo ŤZP-S, ktorí nemajú trvalý pobyt v meste Prešov alebo v obci Ľubotice, majú nárok na príslušný druh PCI zľavneného len na základe dokladov uvedených v článku 2 ods. 4.

Podľa článku 6 bodu 1 Tarify MHD v Prešove je od 4.11.2009 cena cestovného vrátane DPH za zľavnený cestovný lístok na jednu cestu:

s platnosťou 10 minút 0,20 eur,

s platnosťou 30 minút, v sobotu, nedeľu a sviatok s platnosťou 45 minút 0,25 eur, s platnosťou 60 minút, v sobotu, nedeľu a sviatok s platnosťou 45 minút 0,35 eur.

Žalovaná v odvolaní namietala, že je ŤZP a pri kontrole v dopravnom prostriedku žalobcu sa preukázala preukazom ŤZP, pričom v dopravnom prostriedku bola jej dcéra, ktorá označila lístok v označovači.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole je zrejmé, že žalovaná sa preukázala preukazom ŤZP, avšak cestovala bez platného cestovného lístka. Zo zápisu je tiež zjavné, že iná osoba nepredložila cestovný lístok preukazujúci cestovanie žalovanej s platným cestovným lístkom.

Z priloženého cestovného lístka žalovanou v sume 0,50 eur je zrejmé, že tento je v zmysle článku 6 bodu 1 Tarify MHD v Prešove obyčajným cestovným lístkom na jednu cestu s platnosťou 30 minút, v sobotu, nedeľu a sviatok s platnosťou 45 minút.

Zo stanoviska dopravcu zo dňa 19.3.2010 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na konfrontáciu s prepravným kontrolórom, táto však na uvedenú výzvu nereagovala.

Odvolacie námietky žalovanej neobstoja, keďže výška cestovného za zľavnený cestovný lístok na jednu cestu s platnosťou 30 minút je 0,25 eur a nie ako v žalovanej predloženej lístku vo výške 0,50 eur. O to viac tieto námietky neobstoja, pretože ani osoba, ktorá mala podľa tvrdenia žalovanej vykonávať jej doprovod, nepredložila platný cestovný lístok potvrdzujúci cestovanie žalovanej s platným cestovným lístkom prepravnému kontrolórovi v čase kontroly.

Prvostupňový súd preto správne konštatoval, že žalovaná svoje tvrdenia nepreukázala, pričom z tarifných a prepravných podmienok je zjavné, že cestovala dňa 28.1.2010 bez platného cestovného lístky. Na výzvu pracovníka povereného výkonom kontroly nepredložila platný cestovný lístok. Rovnako tak neurobila ani žalovanou spomínaná osoba, ktorá jej mala vykonávať doprovod. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaná sa nezúčastnila žalobcom navrhovanej konfrontácie s pracovníkom povereným výkonom kontroly a na výzvu nereagovala.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa spolu s výrokom o trovách konania ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi sa ich náhrada nepriznáva, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z. z. účinným od 01. 05. 2011.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.