

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202903
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312202903.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: F. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX, XXX XX Č.T., štátneho príslušníka Slovenskej republiky, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti odporcovi: J. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XXXX/XX, 024 04 Kysucké Nové Mesto, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia 3.330,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 226,37 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na súde dňa 09.3.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplata sumy 3.330,- eur spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy za čas od 01.9.2010 do zaplata - titulom vydania bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, žiadajúc vrátenie preddavku, ktorý vo výške uplatnenej istiny zaplatil odporcovi ako záujemca o kúpu nehnuteľností - pozemkov C.-A. X. Č.. XXXXX - I. X. T. Z. V. V. XXX F.X T. C.-A. X. Č.. XXXXX - K. K. X. V. V. XXXX F.X, I. V. A. Z. X. A.. Ú.. J. Z. E. Č.. XXXX, na základe prehlásenia o záväznej rezervácii nehnuteľností zo dňa 13.5.2011.

Súčasne s návrhom vo veci samej navrhovateľ požiadal súd o nariadenie predbežného opatrenia uložením zákazu odporcovi akéhokoľvek prevodu a zaťaženia vecnými právami s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä ich scudzenia, darovania a zaťaženia záložným právom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; uznesením č.k. 10C/31/2012-16 zo dňa 22.3.2012 okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pre nedostatok osvedčenia rozhodujúcich skutočností nasvedčujúcich potrebe navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov v zmysle § 102 ods.1 v spojení s ust. §§ 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) a nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie.

Odporca písomným vyjadrením zo dňa 13.4.2012 oznámil súdu svoj nesúhlas s návrhom navrhovateľa.

Na pojednávaní v súdom určenom termíne dňa 04.5.2012 (ktorého sa navrhovateľ osobne nezúčastnil) a potom dňa 06.6.2012 účastníci, kladne reagujúc na výzvu súdu na zmiernu urovnanie predmetu sporu (§ 99 OSP) deklarovali svoju pripravenosť urovnať spor mimosúdne. Odporca vyhlásil, že je ochotný uhradiť navrhovateľovi uplatnenú istinu v plnej výške, bez akýchkoľvek ďalších nárokov, s

čím navrhovateľ súhlasil; na ten účel účastníci požiadali súd o poskytnutie ďalšej lehoty - odročením pojednávania na deň 20.6.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2012 navrhovateľ svoj návrh proti odporcovi vzal v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu - s odôvodnením, že odporca v zmysle svojho vyhlásenia na predchádzajúcom pojednávaní navrhovateľovi uhradil istinu dňa 11.6.2012.

Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu na začatie konania je i právo na jeho späťvzatie. Pretože navrhovateľ svoj návrh vzal v celom rozsahu späť a to ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej (predtým, ako súd začal vykonávať dokazovanie o tvrdeniach oboch strán, postupom podľa ust. §§ 120 a nasl. OSP), v ktorom prípade zákon súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nevyžaduje, súd konanie za splnenia podmienok podľa ust. §§ 96 ods.1,3 OSP zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov - vychádzajúc z obsahu cit. podania navrhovateľa - späťvzatia návrhu, ktorým si nárok na prípadnú náhradu trov výslovne neuplatnil a z rovnakého vyhlásenia oboch účastníkov k náhrade trov konania na predchádzajúcom pojednávaní dňa 06.6.2012, nezisťujúc preto podmienky procesnej zodpovednosti za zastavenie konanie tým - ktorým účastníkom podľa ust. § 146 ods.2 veta prvá alebo druhá OSP.

Pretože po späťvzatí návrhu navrhovateľom ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej súd konanie zastavil, v zmysle ust. § 11 ods.3 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa navrhovateľovi vráti zaplatený súdny poplatok, ktorý ako poplatník zaplatil z návrhu na začatie konania - po krátení pri jeho vrátení postupom podľa ust. § 11 ods.4 cit. zákona o sumu 6,63 eur pripadá na vrátenie suma 226,37 eur. Po nadobudnutí právoplatnosti odpis tohto uznesenia na takéto čiastočné vrátenie poplatku podľa posledného výroku uznesenia súd zašle miestne príslušnému daňovému úradu podľa miesta sídla navrhovateľa v zmysle ust. § 11 ods.6 cit. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plyní lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).