

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711207137  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711207137.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcyni M. H., nar. XX.XX.XXXX, bezdomovec mesta N., zastúpená opatrovníčkou Katarínou Imreovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 401,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 401,33 Eur Eur spolu s 8,5 %-tným úrokom z omeškania ročne

zo sumy 24,53 Eur od 18.03.2008 do zaplatenia,

zo sumy 14,31 Eur od 16.04.2008 do zaplatenia,

zo sumy 11,50 Eur od 13.05.2008 do zaplatenia,

zo sumy 19,93 Eur od 12.06.2008 do zaplatenia,

zo sumy 1,99 Eur od 12.07.2008 do zaplatenia

a trovy konania vo výške 158,25 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 23.05.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy istiny vo výške 401,33 Eur s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania, ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 21.11.2007 s odporcom Zmluvu o pripojení č. 948001618 a Dodatok k tejto zmluve, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby za stanovených podmienok a cien a zároveň odpredal navrhovateľovi aj mobilný telefón. Postupne odporca mal zaplatiť postupcovi za poskytovanie služieb v mesiacoch marec 2008 sumu 24,53 Eur, apríl 2008 sumu 14,31 Eur, máj 2008 sumu 11,50 Eur, jún 2008 sumu 19,93 Eur a júl 2008 sumu 1,99 Eur, čo spolu predstavuje sumu za poskytnuté služby 72,26 Eur. Zároveň v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ popri omeškaní z dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka aj úroky z omeškania, ktoré sú vo výške 8,5 % ročne.

Zmluvné strany si v zmysle článku 2.3 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 329,07 Eur pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v článku 2.2 Dodatku. Zmluvná pokuta bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Nakoľko odporca porušil zmluvu, je povinný v zmysle Všeobecných obchodných podmienok a Dodatkov zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 09.06.2011 platobný rozkaz pod sp.zn. 29Ro/21/2011-50, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 29Ro/21/2011-57 zo dňa 07.11.2011 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti nachádza, súd mu v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 8C/48/2012-81 v osobe Kataríny Imreovej, tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 749, uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka bolo zistené, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len postupca) postúpil na navrhovateľa ako postupníka svoju pohľadávku voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1 tejto zmluvy, pričom jedným z týchto dlžníkov bol aj odporca v tomto spore.

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. 948001618 uzatvorenej medzi postupcom a odporcom bolo zistené, že dňa 21.11.2007 títo uzatvorili Zmluvu o pripojení.

Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení bolo zistené, že účastníci sa dohodli na mesačnom programe s názvom „Pre mňa 70“, pričom v rámci akcie každý druhý mesačný poplatok bol za 1,- Sk s DPH a každá druhá minúta len za 1,- Sk. Zároveň bol postupcom odpredaný odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K320i za podmienenčne zníženú sumu 1,- Sk spolu s DPH, pričom odporca bol povinný užívať mesačný program uvedený v bode 1.1 po dobu 24 mesiacov a podľa článku 2.3 v prípade ak porušil niektoré z povinností tohto Dodatku, odporca bol povinný zaplatiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 9.913,45 Sk.

Na základe faktúry č. 1000386996 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 24,53 Eur (738,99 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 17.03.2008.

Na základe faktúry č. 1000462740 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 14,31 Eur (431,10 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 15.04.2008.

Na základe faktúry č. 1000555493 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 11,50 Eur (346,45 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 13.05.2008.

Na základe faktúry č. 1000685175 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 19,93 Eur (600,41 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 11.06.2008.

Na základe faktúry č. 1000794519 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 1,99 Eur (59,95 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 11.07.2008

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný: a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi postupcom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických služieb, v ktorej sa odporca zaviazal postupcovi platiť dohodnuté platby. Zároveň mal súd preukázanú aj tú skutočnosť, že postupca sa s odporcom dohodli aj na odpredaní mobilného telefónu a odporca sa zaviazal v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu, pričom v tomto prípade došlo k porušeniu tých povinností, že odporca riadne a včas si nesplnil zaplatenie vyššie uvedených faktúr, na základe ktorých je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Na základe týchto skutočností súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej istiny, ktorá pozostávala z nezaplatenej zmluvnej pokuty, ako aj z nezaplatených súm za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 Vyhlášky č. 87/1995 Z.z. mal preukázané, že aj úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil vo výške 8,5 % ročne, sú v zákonom stanovenom rozsahu. Na základe týchto skutočností súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie týchto úrokov z omeškania.

Čo sa týka aktívnej legitímácie, túto mal súd preukázanú postúpením pohľadávok na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 749, čím došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej vlastníkom bola spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. ako postupca na postupníka, t.j. navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a to tak, že navrhovateľovi ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva.

Uvedené trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,- Eur, ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a tieto pozostávali z troch úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava na pojednávanie, podanie žaloby a písomné podanie protistrane - pokus o zmier, každý právny úkon v sume 35,86 Eur, ako aj 3 x režijný paušál vo výške 8,89 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
  - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).