

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Er/292/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210204322
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Csibová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2210204322.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava proti povinnému: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T.. XXX/X, XXX XX X., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorový úrad v Galante, Bratislavská 1458, 924 01 Galanta pod spisovou značkou EX 332/2010 o vymożenie 1 238,61 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnený svojím podaním zo dňa 10.03.2010 podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymożenia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 03.09.2009, č.k.: 8C/68/2009-84. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňom 14.10.2009 a vykonateľnosť dňom 20.10.2009. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Urbánkovi doručený dňa 15.03.2010.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 23.04.2010 súdnemu exekútorovi poverenie č. 5201 049029* na vymożenie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Súdny exekútor, svojím listom zo dňa 08.02.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2012, postúpil tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že oprávnený žiadal o zastavenie exekučného konania, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, nakoľko ten výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).