

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211087
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi P. N., nar. XX.XX.XXXX, bezdomovec mesta X., zastúpený opatrovníčkou Ivetou Kováčovou, tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie sumy 979,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 979,67 Eur Eur spolu s 8,5 %-tným úrokom z omeškania ročne

zo sumy 50,69 Eur od 31.01.2008 do zaplatenia,

zo sumy 49,61 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia,

zo sumy 28,78 Eur od 01.04.2008 do zaplatenia,

zo sumy 19,92 Eur od 03.05.2008 do zaplatenia,

zo sumy 1,99 Eur od 28.06.2008 do zaplatenia

a trovy konania vo výške 199,76 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 01.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy istiny vo výške 979,67 Eur s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania, ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 22.12.2007 s odporcom Zmluvu o pripojení č. 948011216 a Dodatok k tejto zmluve a taktiež Zmluvu o pripojení č. 948011217 a Dodatok k tejto zmluve, pričom predmetom uvedených zmlúv bolo poskytovanie služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmlúv, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby za stanovených podmienok a cien a zároveň odpredal navrhovateľovi aj mobilné telefóny. Postupne odporca mal zaplatiť postupcovi za poskytovanie služieb v mesiacoch január 2008 sumu 50,69 Eur, február 2008 sumu 49,61 Eur, marec 2008 sumu 28,78 Eur, máj 2008 sumu 19,92 Eur a jún 2008 sumu 1,99 Eur, čo spolu predstavuje sumu za poskytnuté služby 150,99 Eur. Zároveň v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ popri omeškaní z dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka aj úroky z omeškania, ktoré sú vo výške 8,5 % ročne.

Zmluvné strany si v zmysle článku 2.3 Dodatkov dohodli zmluvnú pokutu vo výške 828,68 Eur pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v článku 2.2 Dodatkov. Zmluvná pokuta bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilných telefónov za zvýhodnenú cenu. Účelom dojednaní o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Nakoľko odporca porušil zmluvu, je povinný v zmysle Všeobecných obchodných podmienok a Dodatkov zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 15.08.2011 platobný rozkaz pod sp.zn. 28Ro/215/2011-56, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 28Ro/215/2011-63 zo dňa 13.12.2011 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti nachádza, súd mu v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 8C/34/2012-88 v osobe Ivety Kováčovej, tajomníčky Okresného súdu Brezno.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 749, uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka bolo zistené, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len postupca) postúpil na navrhovateľa ako postupníka svoju pohľadávku voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1 tejto zmluvy, pričom jedným z týchto dlžníkov bol aj odporca v tomto spore.

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. 948011216 uzatvorenej medzi postupcom a odporcom bolo zistené, že dňa 22.12.2007 títo uzatvorili Zmluvu o pripojení.

Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení bolo zistené, že účastníci sa dohodli na mesačnom programe s názvom „Pre mňa 130“, pričom v rámci akcie každý druhý mesačný poplatok bol za 1,- Sk s DPH a každá druhá minúta len za 1,- Sk. Zároveň bol postupcom odpredaný odporcovi mobilný telefón značky Nokia N6300 za podmienične zníženú sumu 490,- Sk spolu s DPH, pričom odporca bol povinný užívať mesačný program uvedený v bode 1.1 po dobu 24 mesiacov a podľa článku 2.3 v prípade ak porušil niektoré z povinností tohto Dodatku, odporca bol povinný zaplatiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 12.482,36 Sk.

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. 948011217 uzatvorenej medzi postupcom a odporcom bolo zistené, že dňa 22.12.2007 títo uzatvorili Zmluvu o pripojení.

Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení bolo zistené, že účastníci sa dohodli na mesačnom programe s názvom „Pre mňa 130“, pričom v rámci akcie každý druhý mesačný poplatok bol za 1,- Sk s DPH a každá druhá minúta len za 1,- Sk. Zároveň bol postupcom odpredaný odporcovi mobilný telefón značky Nokia N6300 za podmienične zníženú sumu 490,- Sk spolu s DPH, pričom odporca bol povinný užívať mesačný program uvedený v bode 1.1 po dobu 24 mesiacov a podľa článku 2.3 v prípade ak porušil niektoré z povinností tohto Dodatku, odporca bol povinný zaplatiť postupcovi zmluvnú pokutu vo výške 12.482,36 Sk.

Na základe faktúry č. 1000228003 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 50,69 Eur (1.527,09 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 30.01.2008.

Na základe faktúry č. 1000334769 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 49,61 Eur (1.494,55 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 29.02.2008.

Na základe faktúry č. 1000419324 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 28,78 Eur (867,03 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 31.03.2008.

Na základe faktúry č. 1000501276 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 19,92 Eur (600,11 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 02.05.2008.

Na základe faktúry č. 1000732697 bolo zistené, že odporca bol postupcovi povinný uhradiť sumu 1,99 Eur (59,95 Sk), pričom splatnosť uvedenej faktúry bola dňa 27.06.2008.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný: a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi postupcom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických služieb, v ktorej sa odporca zaviazal postupcovi platiť dohodnuté platby. Zároveň mal súd preukázanú aj tú skutočnosť, že postupca sa s odporcom dohodli aj na odpredaní mobilných telefónov a to 2 kusov, na každú zmluvu zvlášť a odporca sa zaviazal v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu, pričom v tomto prípade došlo k porušeniu tých povinností, že odporca riadne a včas si nesplnil zaplatenie vyššie uvedených faktúr, na základe ktorých je povinný zaplatiť zmluvné pokuty. Na základe týchto skutočností súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej istiny, ktorá pozostávala z nezaplatených zmluvných pokút, ako aj z nezaplatených súm za poskytovanie telekomunikačných služieb.

Súd v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 Vyhlášky č. 87/1995 Z.z. mal preukázané, že aj úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil vo výške 8,5 % ročne, sú v zákonom stanovenom rozsahu. Na základe týchto skutočností súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie týchto úrokov z omeškania.

Čo sa týka aktívnej legitímácie, túto mal súd preukázanú postúpením pohľadávok na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 749, čím došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej vlastníkom bola spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. ako postupca na postupníka, t.j. navrhovateľa v tomto konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a to tak, že navrhovateľovi ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Uvedené trovy pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 58,50 Eur, ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a tieto pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava na pojednávanie a podanie žaloby, každý právny úkon v sume 61,74 Eur, ako aj 2 x režijný paušál vo výške 8,89 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).