

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-14Ps/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201209
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1423201209.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, sudcom JUDr. Petrom Kalatom v opatrovaneckej veci osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony: E. t.č. v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých, H. na návrh navrhovateľky: D. zastúpená advokátskou kanceláriou KORABOVA & LOVICH s.r.o., so sídlom Laurinská 4, 811 01 Bratislava, IČO: 50 131 931, na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

- I. Súd ustanovuje D. trvale bytom K., za opatrovníka pre E. obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony.
- II. Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať E., pri právnych úkonoch, v spôsobilosti na ktoré je obmedzená.
- III. Opatrovníkovi sa ukladá povinnosť predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30.06. a 31.12. každého roka, správu o výkone funkcie opatrovníka a správe majetku opatrovanca.
- IV. Týmto uznesením sa zrušuje uznesenie Mestského súdu Bratislava II sp.zn. B4-14Ps/7/2023 - 75 zo dňa 26.06.2023.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.11.2022 sa opatrovníčka E. pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, D. zomr. XX.XX.XXXX, domáhala jej odvolania z funkcie opatrovníka a ustanovenia novej opatrovníčky D..

2. Následne navrhovateľka D. doručila súdu Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ustanovenie osoby do funkcie opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnila tým, že pôvodná opatrovníčka D. dňa XX.XX.XXXX zomrela, na základe čoho došlo k zániku funkcie opatrovníka opatrovanej. Zo správy DSS zo dňa 27.10.2022 vyplýva, že pomery na strane opatrovanej sa za posledný rok výrazne zmenili. Jej zdravotný stav sa po hospitalizácii a prekonaní COVID - 19 zhoršil, nakoľko je trvale pripútaná na lôžko a tento stav je nezvratný. Naďalej je v starostlivosti obvodnej lekárky MUDr. O., navštevuje endokrinologickú a neurologickú ambulanciu, pričom je odkázaná na trvalú medikamentóznú liečbu. Opatrovaná je naďalej poberateľkou invalidného dôchodku, z ktorého je hradená úhrada za poskytovanie starostlivosti v DDS, pričom výška dôchodku je postačujúca na pokrytie jej nevyhnutných potrieb. Opatrovanej sa zabezpečuje medikamentózna liečba tak, že v niektorých prípadoch, keďže je trvale pripútaná na lôžko, nie je potrebné, aby osobne navštívila odborného lekára. Postačuje, aby lekára navštívil zamestnanec - zdravotná sestra DDS s potrebnou zdravotnou dokumentáciou a v obligatórnom sprievode opatrovníka opatrovanej. Keďže pôvodná opatrovníčka ako onkologický pacient bola už niekoľko mesiacov pred smrťou ležiacou pacientkou, nemohla svoju funkciu opatrovníka fakticky vykonávať. Ako opatrovníka

navrhla ustanoviť seba, nakoľko je dcérou zomrelej opatrovníčky. Vo vzťahu k opatrovanej sa jedná o osobu v príbuzenskom pomere - neter opatrovanej, ktorá je bezúhonná, vydatá, má stabilný príjem a s ustanovením do funkcie opatrovníka opatrovanej súhlasí. Navrhovateľka už počas niekoľkých mesiacov osobne komunikuje s DDS, na pokyny ktorého zabezpečuje pre opatrovanú potrebnú vecnú i finančnú pomoc, avšak bez ustanovenia do funkcie opatrovníka nemôže zabezpečovať všetky úkony za opatrovanú, predovšetkým vo vzťahu k ošetrovujúcim lekárom opatrovanej.

3. Uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 26.06.2023 č.k. B4-14Ps/7/2023-75, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odvolal opatrovníčku D., zomr. XX.XX.XXXX., naposledy bytom K., z funkcie opatrovníka pre E. obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony, ustanovil D., trvale bytom K. za opatrovníka pre E. obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony. Rozhodol, že opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať E. pri právnych úkonoch, v spôsobilosti na ktoré je obmedzená a uložil opatrovníkovi povinnosť predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30.06. a 31.12. každého roka, správu o výkone funkcie opatrovníka a správe majetku opatrovanca, čím zmenil uznesenie bývalého Obvodného súdu Bratislava IV č. k. 13P/60/1985-40 zo dňa 03.06.1994 v časti o opatrovníkovi.

4. Právna zástupkyňa súčasnej opatrovníčky obmedzenej spôsobilosti na právne úkony uviedla, že opatrovanec E. je aktuálne pripútaná na lôžko, nakoľko je v bdelej kóme od ochorenia Covidom. Nekomunikuje a nie je ani predpoklad, že sa to zlepší. Pôvodná navrhovateľka v konaní, bola matkou súčasnej opatrovníčky, ktorá bola do funkcie ustanovená neodkladným opatrením. Súčasná opatrovníčka, ktorú pôvodná navrhovateľka aj navrhovala ustanoviť do funkcie opatrovníčky, už pomáhala aj svojej matke pri realizácii úkonov súvisiacich s opatrovníckou činnosťou. Aktuálne v celom rozsahu realizuje opatrovníctvo, čo vníma ako svoju morálnu povinnosť voči svojej tete a aj voči svojej zomrelej matke.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

7. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

8. Podľa § 277 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na zmenu opatrovníka je dôvodný, nakoľko pôvodná opatrovníčka D. dňa XX.XX.XXXX zomrela, na základe čoho došlo k zániku funkcie opatrovníka opatrovanej. V danej veci mal súd za to, že je nevyhnutné ustanoviť opatrovníka osobe obmedzenej na právne úkony, keďže počas niekoľkých mesiacov už navrhovateľka osobne komunikuje s DDS, na pokyny ktorého zabezpečuje pre opatrovanú potrebnú vecnú i finančnú pomoc. Vzhľadom na uvedené, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a ustanovil ju za opatrovníka pre E.. Úlohou opatrovníka bude vykonávať všetky úkony, tak aby tieto boli najlepšom záujme opatrovkyne, pričom ju bude zastupovať v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti. Povinnosťou opatrovníka je predkladať príslušnému súdu dvakrát ročne, vždy k 30.06. a 31.12. každého roka, správu o výkone funkcie opatrovníka a správe majetku opatrovanca, nakoľko výkon opatrovníctva podlieha pravidelnej kontrole súdu.

10. Keďže súd rozhodol vo veci samej, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II sp.zn. B4-14Ps/7/2023 - 75 zo dňa 26.06.2023.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie podľa § 368 Civilného sporového poriadku, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení a odôvodnení vzdali odvolania proti rozhodnutiu.