

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912202725
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912202725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľov: 1. B. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., Q. XXXX/X, 2. M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., Q. XXXX/X, proti odporcovi: Union poisťovňa a.s., Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31322051, o vylúčení vecí z exekúcie t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd u r č u j e, že peňažné prostriedky vedené na účte navrhovateľky v 1. rade Jany Timkovej v ČSOB, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1284,55 Eur a peňažné prostriedky vedené na účte navrhovateľa v 2. rade Mariána Timka v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX vo výške 5222,89 Eur sú v y l ú č e n é z exekúcie vedenej na Okresnom súde Trebišov pod č.k. 6Er 1404/2011, EX 13176/2011.

II. Návrh navrhovateľa v 2. rade súd z a m i e t a .

III. Účastníkom súd trovy konania n e p r i z n á v a.

IV. Odporcovi voči navrhovateľovi v 2. rade trovy konania súd n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľa domáhali, aby súd určil, že peňažné prostriedky špecifikované vo výroku tohto rozsudku sú vylúčené z exekúcie, ktorá sa vedie na Okresnom súde Trebišov, pod č.k. 6Er 1404/2011, EX 13176/2011 proti navrhovateľovi v 2. rade ako povinnému v tejto exekučnej veci. Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovateľa mali počas manželstva zrušené BSM a následne došlo k vyporiadaniu ich BSM rozsudkom Okresného súdu Trebišov, v zmysle ktorého úspory na vyššie uvedení účtoch v peňažných ústavoch v rámci vyporiadania BSM získala výlučne navrhovateľka v 1. rade Jana Timková, preto nemôžu byť postihnuté exekúciou, ktorá sa vedie voči navrhovateľovi v 2. rade.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na § 119 OZ, podľa ktorého veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Peniaze sú vecou len pokiaľ sú v hotovosti, nematerializované peniaze, t.j. úspory nie je možné považovať za vec, preto podľa názoru odporcu nie je možné rozhodnúť o ich vylúčení z exekúcie.

Bolo povinnosťou navrhovateľov oznámiť po doručení upovedomenia o začatí exekúcie súdnemu exekútorovi existenciu rozhodnutia súdu o zrušení a vyporiadaní BSM, čím by predišli vydaniu exekučného príkazu prikázaniu pohľadávky z týchto účtov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu 2C 46/2012, 6Er 1404/2011, 10C 108/2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C 108/2010 zo dňa 24.6.2010 súd konštatuje, že súd vyporiadal BSM navrhovateľov tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky, okrem špecifikovaných hnutelných vecí prikázal aj úspory v peňažných ústavoch, a to v ČSOB č.ú. 4004881368/7500 vo výške 1284,55 Eur a v Prvej stavebnej sporiteľni číslo zmluvy 0145674110 zo dňa 25.6.2004, číslo účtu 0145674209 vo výške 3.791,52 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2010.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 6Er 1404/2011 súd konštatuje, že z podnetu oprávneného-Union poisťovňa, a.s. Bratislava sa vedie exekučné konanie proti povinnému M. E. - JVT s miestom podnikania E., Q. XXXX/X pre vymoženie pohľadávky 779,70 Eur s prísl. a trov exekúcie. Okresný súd Trebišov vydal dňa 30.11.2011 poverenie č. 5811 077295 JUDr. Matejovi Kršiakovi, súdnemu exekútorovi - Exekútorový úrad Československých tankistov 212, Bratislava, ktorého poveril vykonaním exekúcie .

Z exekučného spisu č.k. EX 13176/2011 súd konštatuje, že súdom poverený exekútor vydal dňa 15.2.2012 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 1.3.2012 a súčasne vydal aj príkaz na začatie exekúcie, ktoré doručil tak do Prvej stavebnej sporiteľne a.s., ako aj do ČSOB, a.s. , kde príkazom na začatie exekúcie prikázanim pohľadávky z účtu v banke nariadil peňažnému ústavu peňažné prostriedky na účtoch špecifikovaných v príkaze na začatie exekúcie vedeného na účtoch povinného Mariána Timka zablokovat' z titulu exekúcie, ktorá sa voči nemu vedie.

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 2C 46/2012 súd konštatuje, že na tunajšom súde z podnetu navrhovateľky v 1. rade sa vedie ďalšie konanie o vylúčení vecí z exekúcie proti Kooperatíve poisťovňa, a.s. Bratislava, kde sa rovnako domáha vylúčenia z exekúcie, a to úspor na účtoch Prvej stavebnej sporiteľni a.s. a ČSOB sporiteľňa a.s. z tých istých dôvodov ako v tomto konaní. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Výsluchom navrhovateľky v 1. rade súd zistil, že s navrhovateľom v 2. rade sú manželia. Počas trvania manželstva mali zrušené BSM, pretože manžel je podnikateľ. Následne požiadali súd o vyporiadanie BSM, k čomu došlo rozsudkom na základe ktorého sa stala výlučnou vlastníčkou úspor na sporných účtoch vedených v Prvej stavebnej sporiteľni a.s., ako aj ČSOB stavebnej sporiteľni a.s. Vzhľadom k tomu, že sa voči jej manželovi začalo exekučné konanie a exekútor zablokoval peňažné prostriedky na sporných účtoch ako majetok manžela - povinného, podala tento návrh na súd a žiadala, aby bližšie špecifikované úspory boli vylúčené z exekúcie vedenej proti jej manželovi, pretože ide o jej výlučné vlastníctvo. Preukázala súdu, že ku dňu rozhodnutia súdu mala na účte v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. nasporených 5.222,89 Eur a mesačne tam poukazuje splátky vo výške 49,79 Eur. Peňažné prostriedky na účte ČSOB a.s. sa nezvýšili oproti rozhodnutiu súdu vo veci č.k. 10C 108/2010.

Výsluchom navrhovateľa v 2. rade súd zistil, že sa týmto návrhom domáha vylúčenia vecí z exekúcie z rovnakých dôvodov, ktoré manželka, navrhovateľka v 1. rade a hoci sa exekúcia vedie voči nemu ako živnostníkovi myslí si, že návrh na začatie konania mal podať aj on a konal tak na základe právnej rady poskytnutej advokátom. Potvrdil, že po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nevyužil zákonné právo, nepodal námietky ale sa bránil návrhom na vylúčenie vecí z exekúcie.

Z výpisu z účtu v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. za r. 2011 súd konštatuje, že konečný zostatok k 31.12.2011 predstavoval sumu 4973,94 Eur. Navrhovateľka v 1. rade preukázala, že mesačne poukazuje na tento účet sumu 49,79 Eur, čo za obdobie január až máj 2012 predstavuje spolu 248,95 Eur, teda spolu ku dňu rozhodnutia súdu mala nasporených 5222,89 Eur. Výpis je vystavený na meno navrhovateľa v 2. rade.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára.

Podľa § 55 ods. 1 Ex. por. právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby na súd je tretia osoba, ktorá uplatňuje svoje právo voči oprávnenému z podnetu ktorého sa začalo exekučné konanie proti povinnému. V danom prípade touto treťou osobou je navrhovateľka v 1. rade, ktorá žalobou o vylúčenie veci z exekúcie žaluje odporcu, teda oprávneného z exekučného konania. Navrhovateľ v 2. rade nie je aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, pretože ide o osobu, voči ktorej sa exekúcia vedie, teda ide o osobu povinnú a tak jej neprislúcha právo na podanie takéhoto návrhu na súde. Jeho návrh preto súd zamietol pre nedostatok aktívnej legitimácie.

Súd konštatuje, že navrhovateľka dostatočne preukázala tak súdnym rozhodnutím o vyporiadaní BSM ale aj inými listinnými dôkazmi (výpis z účtu v peňažnom ústave), že je výlučnou vlastníčkou peňažných prostriedkov na sporných účtoch, čím uniesla dôkazné bremeno v tomto konaní preto na peňažné prostriedky, ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve nemožno v exekučnom konaní vedenom voči jej manželovi stiahnuť.

Podľa § 119 ods. 1 OZ predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Podľa § 119 ods. 1 OZ veci sú hnutelné a nehnuteľné.

Ustanovenia o veciach a právach nie sú len vymedzením pojmov. Podstatnejšie je, že veci, práva a iné majetkové hodnoty sa chápu ako predmet občianskoprávných vzťahov ale nie ako také ale určité nakladanie s nimi. Veci v právnom zmysle sa definujú ako ovládateľné hmotné predmety a prírodné sily, ktoré slúžia ľudskej potrebe. Základnými znakmi veci sú ovládateľnosť a využiteľnosť. Peniaze sa tak isto považujú za veci v právnom slova zmysle pritom nie je dôležité či sú uložené vo forme úspor na účte v peňažnom ústave alebo sú v hotovosti ako hmotné predmety u konkrétnej fyzickej osoby, ktorá môže s nimi voľne nakladať a prostredníctvom nich uspokojovať svoje potreby, teda ich ovládať. Obrana odporcu, že úspory nemožno považovať za vec v právnom slova zmysle a nemožno sa domáhať vylúčenia z exekúcie vo vzťahu k ním preto neobstojí.

Súd zistil, že výška úspor na sporných účtoch v peňažných ústavách oproti rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM sa navýšila, a to konkrétne v prípade účtu vedeného v PS, a.s. z toho dôvodu výška úspor bola vo výroku rozsudku aktualizovaná ku dňu rozhodnutia súdu.

Navrhovateľka mala v konaní úspech, no trovy konania nežiadala, navrhovateľ v 2. rade v konaní úspech nemal, odporcovi trovy nevznikli, jeho úspech v konaní bol čiastočný, a tak súd účastníkom trovy konania nepriznal (§ 142 ods. 1 v spojitosti s § 151 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.