

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010493
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2023 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o vine a treste u obžalovaného A. B. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/15/2023 zo dňa 08.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad na tom skutkovom základe, že dňa 06.02.2023 v čase asi o 12.40 hod. v predajni Billa v Lučenci na Rúbanisku III odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľaše alkoholu - whisky Nestville tak, že si ju ukryl pod bundu, ktorú mal na sebe a takto s ňou bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený pracovníkom SBS, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, odcudzením veci škodu v celkove výške 16,99 EUR a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím OO PZ Lučenec č. A2200476033 zo dňa 30.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,00 EUR, nakoľko dňa 30.03.2022 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 22.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 18.02.2022.

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., toho času v ÚVTOS Želiezovce, trestaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e
v bode 1

- dňa 30.01.2023 v čase o 17:23 hod. v predajni COOP Jednota na F. G. XXX, E., na predajnej ploche odcudzil tovar a to 7 ks pív Zlatý bažant 10 %, 0,5 l, ktoré nsi vložil do bundy a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia a týmto jeho konaním vznikla spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo Svätotrojické námestie 22, 963 01 Krupina, IČO: 00169021 celková škoda vo výške 4,90 €,

- pričom tohto činu sa dopustil napriek tomu, že dňa 30.03.2022 bol právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, keď mu bola blokom na pokutu č. A 2200476033 dňa 30.03.2022 Obvodným oddelením PZ Lučenec uložená bloková pokuta vo výške 30,-€,

- a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 22.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa

22.04.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/90/2022 zo dňa 25.07.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2022,

v bode 2

dňa 06.02.2023 v čase asi o 12.40 hod. v predajni Billa v Lučenci na Rúbanisku III odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľaše alkoholu - whisky Nestville tak, že si ju ukryl pod bundu, ktorú mal na sebe a takto s ňou bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zastavený pracovníkom SBS, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, odcudzením veci škodu v celkove výške 16,99 EUR

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím OO PZ Lučenec č. A2200476033 zo dňa 30.03.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,00 EUR, nakoľko dňa 30.03.2022 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

a napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 22.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 18.02.2022,

teda

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n ý nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Slovensko spotrebné družstvo, so sídlom Bajkalská 25, 827 18, Bratislava, IČO: 35697547 škodu vo výške 4,90 €.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného A. B. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.01.2023 v čase o 17:23 hod. v predajni COOP Jednota na F. G. XXX, E., na predajnej ploche odcudzil tovar a to 7 ks pív Zlatý bažant 10 %, 0,5 l, ktoré nsi vložil do bundy a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia a týmto jeho konaním vznikla spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo Svätotrojičné námestie 22, 963 01 Krupina, IČO: 00169021 celková škoda vo výške 4,90 €, pričom tohto činu sa dopustil napriek tomu, že dňa 30.03.2022 bol právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, keď mu bola blokom na pokutu č. A 2200476033 dňa 30.03.2022 Obvodným oddelením PZ Lučenec uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/42/2021 zo dňa 22.04.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 22.04.2021 a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/90/2022 zo dňa 25.07.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2022.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2023 obžalovaný A. B. uviedol (č.l. 97), že sa ku skutku priznáva, svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/15/2023 (č.l. 54), správou z ÚVTOS (č.l. 60-61), správou o povesti obvineného od Mesta Lučenec (č. l. 57), výpisom z ÚSEP MV SR (č. l. 65) a odpisom registra trestov (č. l. 92-94).

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. (č.l.) vyplýva, že bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/15/2023 zo dňa 08.02.2023 s právoplatnosťou dňa 08.02.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko súd obžalovaného odsúdil za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/15/2023, bolo potrebné uložiť obžalovanému spoločný trest odňatia slobody. Účelom spoločného trestu je postihovať všetky čiastkové útoky, ktoré naplňajú obsah pokračovacieho trestného činu, ako aj ostatné trestné činy spáchané v jednočinnom súbehu s ďalším čiastkovým útokom trestného činu. Podmienkou aplikácie spoločného trestu je naplnenie požiadavky existencie právoplatného odsudzujúceho rozsudku za predchádzajúce čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu. Uvedená požiadavka je naplnená existenciou právoplatného odsudzujúceho trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/15/2023 za jeden čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Podstatnou črtou spoločného trestu je, že jeho aplikáciou ex lege dochádza k zrušeniu výroku o vine a výroku o treste za trestný čin spáchaný v rámci jednočinného súbehu s pokračovacím trestným činom, ako aj ďalšie výroky bezprostredne na výrok o vine nadväzujúce, a to ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka, nakoľko dochádza k zrušeniu odsudzujúceho trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/15/2023 en bloc (v celku). To má svoj základ práve v hmotnoprávnom ponímaní pokračovacieho trestného činu ako jedného skutku, napriek jeho spáchaniu viacerými čiastkovými útokmi. Konanie o ukladaní spoločného trestu však za žiadnych okolností nemožno považovať za konanie o opravnom prostriedku vo vzťahu k zrušeniu výrokov odsudzujúceho trestného rozkazu sp. zn. OT/15/2023 za predchádzajúci čiastkový útok pokračovacieho trestného činu a ani vo vzťahu k zrušeniu výroku o vine za zbiehajúce sa trestné činy, ktoré sú vo vzťahu k pokračovaciemu trestnému činu v pomere ideálnej konkurencie. Zákonodarca explicitne ustanovuje zákaz uloženia miernejšieho trestu než vo výmere uloženej skorším (zrušeným) odsudzujúcim trestným rozkazom.

S poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného, jeho niekoľkonásobné odsúdenia sa súdu osoba obžalovaného javí ako jedinec, u ktorého ani uložené nepodmienečné tresty nespĺnili svoj nápravnový účel. Po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti bez uvedomenia si akýchkoľvek právnych následkov svojho konania. I napriek tomu, že sa obžalovaný ku spáchaniu skutkov priznal a táto okolnosť bola súdom vyhodnotená ako poľahčujúca, bolo potrebné prihliadať aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a teda, že obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, pričom súd vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť prihliadol. Po uznaní viny súd odsúdil obžalovaného podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona za súčasného zrušenia výroku o vine a treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/15/2023, zo dňa 08.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o

pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. odsúdenému, ktorému sa uložil ochranný dohľad, môže súd uložiť aj ďalšie obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Nakoľko bol obžalovanému uložený ochranný dohľad trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/15/2023, ktorý trest bol v rámci ukladania spoločného trestu zrušený bolo potrebné obžalovanému uložiť ochranný dohľad. Súd môže uložiť ochranný dohľad obžalovanému, ktorého odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin, pričom už v minulosti najmenej 2-krát vykonával trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin krádeže. V danom prípade ide o páchatela, ktorý už v minulosti 18-krát vykonával trest odňatia slobody za úmyselný trestný čin a to prečin krádeže. U obžalovaného nie je predpoklad, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život vzhľadom na jeho viacnásobné odsúdenia pre prečin krádeže. V súvislosti s osobou obžalovaného súd prihliadal na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a v kontexte povahy spáchanej trestnej činnosti vylúčil možnosť, že obžalovaný po výkone trestu povedie riadny život, nakoľko má sklon k páchaniu protiprávnej činnosti aj keď sa jedná o menej závažné trestné činy, avšak tieto obžalovaný pácha o to častejšie (opakujúca sa majetková trestná činnosť) pokračujúceho charakteru.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že je obžalovaný povinný nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti COOP Jednota Slovensko spotrebné družstvo vo výške 4,90 €, nakoľko si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.