

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310209797
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1310209797.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky Q. V., narodennej XX.XX.XXXX, bytom O., B. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava a otca Q. Y., narodeného XX.XX.XXXX bytom O., O. XX, zastúpený právnym zástupcom JUDr. Jurajom Hadrbulcom, AK so sídlom Riečna 2, Bratislava, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 217/2010-89, z 23.01.2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 23.01.2012, č.k. 38P 217/2010-89 nepriznal Q. V., narodennej XX.XX.XXXX oslobodenie od súdnych poplatkov, keď dospel k záveru, že matka maloletého nespĺňa podmienky v zmysle § 138 ods. 1, 2 O.s.p. na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Mal za preukázané, že matka maloletého je riadne zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem predstavuje čiastku XXX,-eur, je vlastníčkou X-izbového bytu v O.. Z hľadiska matkou maloletého deklarovaných osobných, zárobkových a celkových majetkových pomerov, pri súčasnej existencii jej pravidelných príjmov mal za to, že nemôže vyhodnotiť jej celkové majetkové pomery ako nepriaznivé, teda také, ktoré by mohli dostatočne odôvodňovať splnenie dôvodov na oslobodenie matky od povinnosti zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého. Uviedla, že nie je v jej možnostiach a schopnostiach uhradiť jednorázovo a v plnom rozsahu súdom určený preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške XXX,-Eur, nakoľko výška preddavku je objektívne vysoká a predstavuje viac ako tretinu jej mesačného príjmu, pričom nie je od nej možné ako od účastníka konania požadovať, aby za účelom získania finančných prostriedkov na zaplatenie preddavku na znalecké dokazovanie, či už uzatvárala úverové zmluvy alebo rozpredávala veci vo svojom vlastníctve, pretože to by sa v konečnom dôsledku rovnalo odňatiu možnosti konať pred súdom, prípadne odmietnutiu spravodlivosti. Poukázala na to, že je osamelou matku a samoživiteľkou, ktorá je síce zamestnaná a má v osobnom vlastníctve X-izbový byt v O., avšak s výnimkou príjmu z pracovného pomeru, rodinných prídavkov vo výške XX,XX Eur a výživného na maloletého Q. vo výške XXX,-Eur mesačne iný príjem nemá. Zo svojho príjmu hradí nielen výdavky týkajúce sa maloletého, ale taktiež uhrádza aj náklady na zabezpečenie svojich potrieb, pravidelné mesačné náklady bývania a tiež leasing osobného motorového vozidla vo výške XXX Eur mesačne. Poukázala na odborné vyjadrenie psychologičky V.. A. W. V.. z výskumného kabinetu výchovného a psychologického poradenstva a prevencie pri Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie, v ktorých psychologička dospela k záveru, že sa neodporúča

rozšírenie styku otca s maloletým, nakoľko motivácia k tomuto rozhodnutiu nevyplýva primárne z potrieb maloletého, ale z potrieb otca. Vzťah maloletého je v rovine akceptácie, maloletý spontánne k otcovi neprejavuje emocionálnu náklonnosť. S poukazom na uvedené zastala názor, že neobstojí konštatovanie súdu, že nariadenie znaleckého dokazovania bolo zapríčinené správaním sa matky ako rodiča, pretože okrem predložených odborných vyjadrení a konzultovaní celej situácie so psychológom bola matka ochotná v záujme maloletého zúčastniť sa tiež spoločného stretnutia u psychológa aj s otcom, čo však otec odmietol.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie matky je nedôvodné.

11CoP 87/2012-107

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť. Poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Z predmetného zákonného ustanovenia vyplýva, že účastníkovi možno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov po zohľadnení uvádzaných potrieb žiadateľa vzhľadom k jeho osobným, rodinným a majetkovým pomerom, ako i k povahe uplatňovaného nároku a výšky súdneho poplatku v prejednávanej veci. Oslobodenie môže súd priznať aj len pre časť konania (napr. len pre konanie na prvom stupni) alebo len na určité úkony napr. len na podanie žaloby) alebo len na časť súdneho poplatku (vymedzenú napr. zlomkom alebo percentom).

Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého je riadne zamestnaná v B. leasing, a.s., s priemerným čistým mesačným príjmom XXX,-eur a je výlučnou vlastníčkou X- izbového bytu v O.. Má jednu výživovaciú povinnosť voči maloletému Q., nar. XX.XX.XXXX a okrem výdavkov spojených s bývaním a bežných nákladov na zabezpečovanie osobných potrieb seba a maloletého spláca leasing osobného motorového vozidla vo výške XXX € mesačne. Po odrátaní leasingovej splátky ostane matke maloletého k dispozícii mesačne XXX € a spolu s mesačným výživným na maloletého a rodinnými prídavkami suma vo výške spolu XXXX,XX € .

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel zhodne ako súd prvého stupňa k záveru, že matka maloletého nespĺňa podmienky odôvodňujúce možnosť poskytnutia priznania oslobodenia od súdnych poplatkov, nakoľko celkové majetkové pomery matky maloletého nie je možné vyhodnotiť ako nepriaznivé. Pokiaľ matka v odvolaní poukazuje na to, že nepriznaním oslobodenia od súdnych poplatkov sa jej v konečnom dôsledku odníme možnosť konať pred súdom odvolací súd konštatuje, že inštitút oslobodenia od súdnych poplatkov slúži k zabezpečeniu prístupu k súdu ak sa žiadateľ nachádza v podmienkach nepriaznivej materiálnej

a sociálnej situácii, ktorej existenciu však matka maloletého vzhľadom na jej preukázané osobné a majetkové pomery nijakým spôsobom neosvedčila. Rovnako má odvolací súd za to, že uhradenie preddavku na trovy znaleckého dokazovania nebude predstavovať taký zásah do majetkovej a sociálnej sféry matky maloletého, ktorý by znemožnil matke zabezpečovať životné potreby tak seba ako i maloletému.

Odvolačný súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvého stupňa uvedené v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.