

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312205479  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312205479.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : FINANCREAL s. r. o. so sídlom Bezručova 1191/3 Trenčín, zast. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Novomeského 2667/4 Trenčín, proti odporcom : v 1. rade Y. M. G.. XX.XX.XXXX, v 2. rade K. M. G.. XX.XX.XXXX, v 3. rade E. M. G.. XX.XX.XXXX, všetci bytom Z. G. T. XXX, odporcovia zast. JUDr. Štefanom Belaňom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sládkovičova 1 Levice, o obnovu

konania, takto

### rozhodol:

Návrh na povolenie obnovy konania sa z a m i e t a .

Odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 360, 29 eur na účet právneho zástupcu v ČSOB a. s. pobočka E. číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

Odporcovia v 1. až 3. rade dňa 26.03.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali návrh na povolenie obnovy konania č. k. 12Ro/317/2011 - 46. V návrhu a na pojednávaní uviedli, že odporcovia síce prevzali platobný rozkaz, krátko na to im vytopilo dom a prišli o všetky doklady. Odporcovia vedú voči navrhovateľovi iný spor pod sp. zn. 11C/36/2012 o určenie neplatnosti úverových zmlúv, medzi inými aj o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, ktorá bola predmetom konania pod sp. zn. 12Ro/317/2011. O existencii platobného rozkazu a predmetnej zmluvy sa právny zástupca odporcov dozvedel len celkom náhodne. Pritom neprávosti, ktoré sa napáchali na odporcoch aj touto predmetnou úverovou zmluvou je možné napraviť len obnovou konania 12Ro/317/2011. Úver, ktorý bol na základe tejto úverovej zmluvy odporcom poskytnutý je úžernický, navrhovateľovi nepatrí taká finančná čiastka, akú teraz od odporcov žiada vrátiť. Obnovu konania žiadajú z dôvodu, že nové rozhodnutie súdu bude po povolení obnovy bude pre odporcov podstatne priaznivejšie. O existencii platobného rozkazu sa dozvedel 14.02.2012 o 18, 00 hod. a týmto dňom plynie lehota na podanie návrhu na obnovu konania, týmto dňom sa právny zástupca dozvedel o dôvode obnovy.

Odporcovia v 1. a 2. rade uviedli, že platobný rozkaz obdržali, ale sa v ňom nevyznali, nerozumeli tomu, čo je to platobný rozkaz. Zástupca navrhovateľa ich niekoľkokrát kontaktoval a vyzýval na plnenie, taktiež dojednali ďalšie podmienky splácania také, že aj ich deti budú splácať splátky. Namiesto splátkového kalendára, ktorý od navrhovateľa očakávali im prišlo oznámenie o dražbe.

Navrhovateľ poukázal na to, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ku ktorému možno pristúpiť za splnenia zákonných podmienok, v danom prípade tu prichádza do úvahy obnova konania v prípade, že vznikli nové okolnosti a skutočnosti, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní použité. Platobný rozkaz bol odporcom doručený do vlastných rúk,

okolnosti, ktoré odporcovia uvádzajú mohli použiť v pôvodnom konaní. V tom prípade by súd posudzoval platnosť úverových zmlúv ako predbežnú otázku. Dôvodom na obnovu konania nie je okolnosť, že o existencii platobného rozkazu sa niekto dozvedel telefonicky dňa 14.02.2012 o 18, 00 hod., ale rozhodujúce sú nové skutočnosti, ktoré majú vplyv na povolenie obnovy. Teda nie je zrejmé, o akých nových skutočnostiach sa odporca dozvedel, ktoré by spôsobili dôvodnosť povolenia obnovy konania. Subjektívna trojmesačná lehota na podanie návrhu uplynula.

Predmetom konania je povolenie obnovy konania Okresného súdu Levice vedeného pod sp. zn. 12Ro/317/2011.

Súd zistil tento skutkový stav :

Platobným rozkazom Okresného súdu Levice z 05.10.2011 č. k. 12Ro/317/2011 - 46 boli odporcovia zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi 26. 040 eur s úrokom z omeškania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.10.2011. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Ro/317/2011 možno zistiť, že platobný rozkaz bol všetkým účastníkom riadne doručený do vlastných rúk, odporcovi v 1. rade dňa 10.10.2011, odporkyni v 2. rade 10.10.2011 a v 3. rade dňa 10.10.2011. Platobným rozkazom boli odporcovia zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi nesplácaný úver poskytnutý odporcovi v 1. rade na základe zmluvy o úvere číslo XXXXX dňa 30.09.2009.

Odporcovia vedú na tunajšom súde proti navrhovateľovi právnu veci o určenie neplatnosti úverových zmlúv, medzi inými aj úverovej zmluvy číslo XXXXX uzavretej s navrhovateľom 30.09.2009.

Podľa § 228 ods. 1 O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak : písm. a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, písm. b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Odporcovia tvrdia, že dôvod na povolenie obnovy konania je daný tým, že úverová zmluva a v nej dohodnuté podmienky vrátenia úveru sú úžernícke a preto v novom konaní sa môže privodiť pre nich podstatne priaznivejšie rozhodnutie.

Súd po prejednaní návrhu dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania z dôvodu, ktorý odporcovia udávajú. Svoj návrh na obnovu nepodali v zákonom stanovenej lehote troch mesiacov od času, kedy sa o dôvode obnovy dozvedeli resp. kedy ho mohli uplatniť. Okolnosť, že právny zástupca odporcov sa o existencii platobného rozkazu dozvedel dňa 14.02.2012 o 18, 00 hod. rozhodne nemôže byť okamihom, od ktorého začne plynúť trojmesačná lehota na podanie návrhu. Predsa každý z odporcov sa o existencii platobného rozkazu dozvedel 10.10.2011, kedy ho prevzal do vlastných rúk.

Trojmesačná lehota na podanie návrhu na povolenie obnovy však nezačne plynúť od času, kedy sa účastník dozvedel o platobnom rozkaze, ale od času, kedy sa o dôvode obnovy konania dozvedel. Dôvod obnovy sú také nové skutočnosti, rozhodnutia lebo dôkazy, ktoré

bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. V danom prípade odporcovia zastávajú názor, že podmienky dohodnuté v úverovej zmluve sú úžernícke, preto je dôvod na obnovu konania. S podmienkami úverovej zmluvy sa odporcovia však oboznámili prvýkrát už pri jej uzatváraní, vedeli, akým spôsobom majú úver splácať, koľko majú navrhovateľovi vrátiť a za akú dobu, aké sú úroky, úroky z omeškania, ďalšie poplatky a podobne.

Keďže napriek tomu takúto úverovú zmluvu uzavreli, mohli argumenty o neprimeranosti podmienok použiť v pôvodnom konaní 12Ro/317/2011 podaním odporu proti platobnému rozkazu. Odporcovia však nevyužili ani riadny opravný prostriedok proti platobnému rozkazu, ktorý tak nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Rozhodne neobstojí ako dôvod obnovy konania tvrdenie odporcov, že nevedeli, čo je to platobný rozkaz, pretože z neho jasne vyplýva, že majú povinnosť navrhovateľovi zaplatiť určitú finančnú čiastku, teda že sú zaviazaní na plnenie, ďalej boli riadne poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok.

Napadnuteľnosť rozhodnutia obnovou konania je časovo obmedzená. V tomto prípade súd skúmal, či je zachovaná subjektívna trojmesačná lehota pre včasné podanie návrhu a to, kedy sa odporcovia dozvedeli o dôvode obnovy, resp. kedy mohli dôvod obnovy uplatniť. Podľa názoru súdu trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania im začala plynúť najneskoršie 26.10.2011 a uplynula 26.12.2011. Neobstojí tvrdenie odporcov, že trojmesačná lehota na podanie návrhu im začala plynúť 14.02.2012 o 18, 00 hod., kedy sa ich právny zástupca dozvedel o existencii platobného rozkazu z 05.10.2011 č. k. 12Ro/317/2011 -48.

Vzhľadom k tomu, že odporcom márne uplynula trojmesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania, súd zamietol ďalšie návrhy odporcov na doplnenie dokazovania výsluchom svedka M. C. a zisťovanie psychického stavu odporcov. Je bezvýznamné, že právny zástupca odporcov sa o existencii platobného rozkazu mal dozvedieť náhodne od M. C.. Pokiaľ ide o psychický stav odporcov, títo nepredložili žiadny dôkaz o tom, že by boli nesvojprávnymi, resp. mali v sledovanom období psychické problémy, ktoré by im mali znemožniť robiť právne úkony.

Z uvedeného vyplýva, že odporcovia návrh na povolenie obnovy konania podali oneskorene, po uplynutí trojmesačnej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd návrh zamietol. Súd ešte poukazuje na to, že odporcovia neprodukovali ani žiadne také nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré nemohli použiť v pôvodnom konaní a ktoré by mohli privodiť pre nich priaznivejšie rozhodnutie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p.

Právna zástupkyňa navrhovateľa si uplatnila odmenu za právne zastúpenie v celkovej výške 1. 268, 61 eur. Vychádzala z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby á 512, 85 eur z tarifnej hodnoty 45. 105, 41 eur. Poukázala na ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, považuje sa za

tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Súd je toho právneho názoru, že v danom prípade nie je možné predmet konania oceniť peniazmi. Konanie o povolenie obnovy konania je neurčitej hodnoty, predmetom toho konania nie je žiadne plnenie vyjadriteľné v peniazoch. Odmena advokáta za poskytnuté právne služby mu patrí v zmysle § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ako 1/13 - ina

výpočtového základu. V roku 2012 je 1/13- ina výpočtového základu 58, 69 eur a táto suma predstavuje aj výšku odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby. Za dva úkony právnej služby á 58, 69 eur ( prevzatie a príprava a účasť na pojednávaní súdu dňa 20.06.2012 ) 58, 69 eur x 2 = 117, 38 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál = 15, 26 eur. Odmena predstavuje spolu 132, 64 eur. Cestovné Trenčín - Levice a späť ( 169 km x 2 = 338 km ) na pojednávanie súdu činí : cena benzínu 1, 547 eur/ liter pri spotrebe 7, 4 l/100 km, amortizácia 0,183 eur t. j. 7, 4 l/100 km: 100 x 1, 547 eur x 338 km = 38. 693 eur + počet najazdených km x amortizácia t. j. 338 km x 0, 183 eur = 61, 854 eur; spolu 38, 693 eur + 61, 854 eur = 100, 55 eur. Náhrada

za stratu času sa je stanovená v § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ako 1/60 - ina vymeriavacieho základu 2 x 5 polhodín je 10 x 12, 71 eur = 127, 10 eur. Celková odmena práv. zást. navrhovateľa činí po úprave spolu 360, 29 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)