

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/375/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216363  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711216363.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, v právnej veci navrhovateľky: P. H., F.. XX. X. XXXX, T. J., A. XXX/XX proti odporcovi: W. H., F.. XX. X. XXXX, T. T., F. XX, zast. Mgr. Gordanou Novomestskou, advokátkou, pracovisko Bratislava, Koceľova 9 v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/353/2002 - 139 zo dňa 19. apríla 2005, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na v tom čase maloletú P. H. tak, že toto výživné sa z v y š u j e zo strany odporcu W. H. voči navrhovateľke P. H. zo sumy 1.500,- Sk mesačne na sumu 90,- eur mesačne, počnúc dňom 1. 1. 2012, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Zaostalé výživné od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 v sume 240,- eur je odporca povinný uhradiť v 20 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

Trovy konania súd účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného, v ktorom uviedla, že posledné rozhodnutie vo veci výživného bolo na základe rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. 15P/353/2012, ktorým bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť na v tom čase maloletú navrhovateľku vo výške 1.500,- Sk mesačne. Od septembra 2011 študuje na Ekonomickej univerzite R. T.. Tým stúpili náklady na jej potreby a to v súvislosti s cestovaním a v mieste štúdia s bývaním, stravovaním, zaobstarávaním školských potrieb. Na základe toho je potrebné upraviť výživné primerane jej súčasným potrebám. Odporca prispieva na jej výživu len v rozsahu určeného výživného. Táto suma je už od začiatku školskej dochádzky nedostatočná a náklady hradí z prevažnej väčšiny matka navrhovateľky. V roku 2010 sa ukončila vyživovacia povinnosť odporcu k jej plnoletému bratovi, ktorá bola určená vo výške 1.700,- Sk mesačne. Zvýšenie výživného žiada späťne od dátumu zápisu na vysokoškolské štúdium. Navrhovateľka predložila výpočet nákladov spojených s uchádzaním sa o štúdium na vysokej škole, nákladov spojených so súčasným vysokoškolským štúdiom, ako aj náklady týkajúce sa zdravotného stavu.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí z dôvodu nízkeho príjmu. Nesúhlasí ani s určením výživného späťne od začatia vysokoškolského štúdia, nakoľko u plnoletých

detí nie je možné určiť výživné späťne od podania návrhu. Je zamestnaný v spoločnosti H. B., s.r.o. a mesačný zárobok je 361,- eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou, ktorá je v starobnom dôchodku. Mesačné náklady na domácnosť sú spolu 204,47 eur (nájomné 150,78 eur, plyn 12 eur, elektrina 25,65 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur). Vyživovaciú povinnosť k navrhovateľke si plní v rozsahu určenom súdom, navyše neprispieva ničím. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. S výkonom svojho zamestnania má ďalšie výdavky, a to poistenie zodpovednosti pri práci, čo predstavuje ročne 56,77 eur, v roku 2011 musel pri odovzdávaní starého vozidla zaplatiť 30,- eur spoluúčasť. Má zdravotné problémy, trvalé poškodenie chrbtice, ktoré spôsobuje migrény. Je nútený kupovať lieky na tlmenie bolesti, čo mesačne predstavuje cca 10,-eur. Nosí okuliare, pričom minulý rok bol nútený zakúpiť si nové okuliare na čítanie, za ktoré platil 74,-eur. Dvakrát ročne navštevuje zubára, kde platí podľa ošetrovania 40-50 eur. Na byt prispieva mesačne 110,-eur, približne 110,-eur vynakladá na stravu, zvyšok ostáva na ostatné osobné potreby (ošatenie, obuv, drogériu, a pod.). Odporca uviedol, že má vedomosť, že navrhovateľka si počas štúdia privyrába na brigádach a robí modelku na rôznych akciách. Navrhovateľka kontakt s ním odmieta, neinformovala ho ani o prijatí na vysokú školu. Vzhľadom na zdravotné problémy si inú prácu nájsť nemôže, je rád, že môže vykonávať aspoň súčasnú prácu.

Právna zástupkyňa odporcu žiadala návrh navrhovateľky zamietnuť a to aj s poukazom na výpoveď odporcu, jeho osobné a majetkové pomery, z ktorých vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný zárobok činí 376,60 eur a teda nie je v jeho možnostiach a schopnostiach zvýšiť výživné u navrhovateľky. Navyše navrhovateľka sa nijakým spôsobom nekontaktuje s odporcom, neinformovala ho o tom, že je prijatá na vysokú školu, aj keď mala k dispozícii telefónne číslo odporcu. Po rozvoze manželstva odporca zanechal všetok spoločne nadobudnutý majetok vrátane úspor bývalej manželke a začal svoj život bez akejkoľvek finančnej pomoci a táto zlá situácia pretrváva z objektívnych príčin až doposiaľ. Zároveň poukázala aj na možnosť navrhovateľky brigádnicky si privyrábať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/353/2002 - 139 zo dňa 19. 4. 2005 bolo určené výživné zo strany odporcu vo výške 1.500,-Sk, a to od 1. 9. 2004. Navrhovateľka bola žiačkou siedmeho ročníka základnej školy. Odvtedy výška výživného menená nebola. Odporca platil výživné v určenej výške, nad určený rámec výživného ničím neprispel. Navrhovateľka od septembra 2011 začala študovať v prvom ročníku Ekonomickej univerzity R. T., študijný odbor obchodné podnikanie, čím stúpili jej životné náklady. Mesačne platí za ubytovanie na vysokoškolskom internáte 47,50 eur, za cestu z miesta bydliska do miesta štúdia a späť 22,- eur, cestovné v mieste štúdia na tri mesiace 66,- eur, za stravovanie vo vysokoškolských jedálňach 90,-eur, ďalšie stravné 50,- eur, náklady spojené so štúdiom 624,90 eur (index, školské potreby, kopírovanie učebných podkladov, učebnice a skriptá, notebook). Ďalšie výdavky sú spojené s trávením voľného času (kultúrne podujatia a pod.), čo mesačne predstavuje asi 30,- eur. Náklady spojené so zdravotným stavom sú asi 30,- eur. Navrhovateľka si privyrába ako hosteska, za celý uplynulý rok predstavoval tento príjem asi 100,- eur. Odporca je zamestnaný od 1. 3. 2009 v spoločnosti H. B., s.r.o. a mesačný zárobok je priemerne 361,- eur. V dôsledku svojho nepriaznivého zdravotného stavu si nevie nájsť iné zamestnanie. Je to jeho jediný príjem. S výkonom zamestnania sú spojené ďalšie výdavky, a to poistenie zodpovednosti pri práci, čo predstavuje ročne 56,77 eur. V roku 2011 musel pri odovzdávaní starého vozidla zaplatiť 30,- eur spoluúčasť. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou, ktorá je v starobnom dôchodku. Mesačné náklady na domácnosť sú spolu 204,47 eur (nájomné 150,78 eur, plyn 12 eur, elektrina 25,65 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur) a na tieto prispieva vo výške 110,-eur. Na stravu vynakladá mesačne okolo 110,-eur. Z ostávajúcej časti príjmu si hradí ostatné osobné potreby (ošatenie, drogéria, obuv), ako aj lieky potrebné vzhľadom na jeho zdravotný stav, okuliare a zubné ošetrovania. Inú vyživovaciú povinnosť nemá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Na základe zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že výrazná zmena pomerov nastala na strane navrhovateľky, ktorá v súčasnosti navštevuje vysokú školu a s tým sú spojené zvýšené výdaje a náklady na štúdium. Vysokoškolské štúdium je potrebné považovať za dôležitý záujem dieťaťa, aby uplatnilo a zdokonaľovalo svoje schopnosti a danosti, čo v konečnom dôsledku vedie k vzniku lepších možností uplatnenia dieťaťa a je odôvodnenou úlohou rodičov, aby dieťa viedli k získaniu vzdelania a tým potrebných podkladov pre sebarealizáciu. Túto úlohu napĺňa rodič aj cestou poskytnutia dostatočného materiálneho zabezpečenia. Preto v prípade, že sa dieťaťu začatím vysokoškolského štúdia zvýšia výdavky na jeho potreby, je nutné, aby rodič tieto výdaje, samozrejme s prihliadnutím na jeho možnosti a schopnosti, hradil. V danom prípade je príjem odporcu priemerne 361,- eur mesačne, ktorý podľa jeho vyjadrenia nemôže zvýšiť vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Príjem odporcu je tak vyšší ako príjem, z ktorého vychádzal súd pri určení výživného v roku 2002, ktorý bol vo výške 329,32 eur. Odporca nepreukázal vznik nových nevyhnutných výdavkov, ktoré by výrazne ovplyvnili jeho možnosť poskytovať výživné navrhovateľke. Navyiac od júna roku 2010 mu skončila vyživovacia povinnosť k bratovi navrhovateľky. Súd nebral do úvahy skutočnosť, že navrhovateľka si popri štúdiu privyrába. Takýto príjem je potrebné chápať len ako prilepšenie k tomu, čo je poskytované rodičmi, v žiadnom prípade nenahrádza a neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov. Súd preto zvýšil toto výživné zo strany odporcu zo sumy 1.500,- Sk mesačne na sumu 90,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá možnostiam a schopnostiam na strane odporcu. Navrhovateľka podala návrh dňa 27. 12. 2011, preto súd toto výživné zvýšil počnúc dňom 1. 1. 2012.

Zaostalé výživné od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 predstavuje sumu 240,- eur (mesačné zaostalé výživné činí 40,- eur x 6 mesiacov = 240,- eur). Súd túto sumu povolil odporcovi uhradiť v 20 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok k rukám navrhovateľky.

Trovy konania si účastníci konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.