

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202797
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202797.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému N. X., H. XX.XX.XXXX, C. F., Q. P.. XXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie 46,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 46,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4,98 Eur od 09.10.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 341371504 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/64/2012-21 zo 21.02.2012 z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 46,84 Eur, úroku z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 4,98 Eur od 16.10.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.10.2009 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“), a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 03.08.2005 Zmluvu č. 341371504 o poskytnutí balíka - Bankových produktov v kombinácii Balík EXTRA, zmluvu o bežnom účte a zmluvu o poskytovaní a používaní Elektronických služieb k Účtu, na základe ktorej postupca. poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Nakoľko žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca od zmluvy odstúpil. Pohľadávka ku dňu postúpenia na žalobcu predstavovala sumu 46,84 Eur s príslušenstvom.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste, súd mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3 veta O.s.p. Opatrovník žalovaného sa tiež pojednávania nezúčastnil.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o poskytnutí Bankových produktov v kombinácii Balík EXTRA, Osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, oznámenia o postúpení pohľadávky z 28.10.2009, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE, Dodatku č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok z 12.11.2009 a prílohy na čl. 16, pokusu o zmier z 11.01.2012, platobného rozkazu č.k. 9Ro/64/2012-21, správy z Obvodného oddelenia PZ v Lučenci z 27.04.2012, správy o tom, či žalovaný nie je vo väzbe ani výkone trestu odňatia slobody, lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy z OR PZ v Lučenci, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Lučenec z 14.05.2012, ospravedlnenia žalobcu, uznesenia č.k. 8C/61/2012-36 a pripojeného spisu OS LC sp.zn. 9Ro/64/2012.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 03.08.2005 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o poskytnutí Bankových produktov v kombinácii Balík EXTRA, zmluvu o bežnom účte a zmluvu o poskytovaní a používaní Elektronických služieb k Účtu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov, zriadenie účtu a poskytovanie elektronických služieb za cenu podľa sadzobníka. Nakoľko došlo k nepovolenému prečerpaniu finančných prostriedkov a žalovaný neplnil svoju povinnosť platiť v stanovených termínoch splátky, postupca od zmluvy odstúpil. Dňa 15.10.2009 uzatvoril žalobca postupcom. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanému, ktorá ku dňu 15.10.2009 pozostávala z istiny vo výške 4,98 Eur, zmluvného úroku vo výške 2,07 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 1,38 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 38,41 Eur.

Žalovaný napriek pokusu o zmier zo dňa 11.01.2012 ku dňu podania návrhu z dlhu nezaplatil žiadnu sumu, preto súd žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 21.02.2012 v konaní č.k. 9Ro/64/2012-21 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len

jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,16 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd), vyúčtovaná v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, súd potom uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva. Súd nepriznal žalobcovi trovy konania uplatnené právny zástupcom žalobcu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože v zmysle ustanovenia § 14 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov predmetný úkon nie je úkonom právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.