

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109210298  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6109210298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Mercedes - Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., so sídlom Tuhovská 11, Bratislava, IČO: 35 728 116, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GRIŠČIK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava proti odporkyni D.. C. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, T. T., v konaní právne zastúpená JUDr. Františkom Vavráčom, advokátom, so sídlom Horná 51 Banská Bystrica, o zaplatenie 10 913,10 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2011 č.k. 17C 102/2009-153 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na náhradu škody zamietol a uložil mu povinnosť zaplatiť odporkyni na trovách právneho zastúpenia 1 110,88 Eur na účet právneho zástupcu. Rozhodol tak s odôvodnením, že odporkyňa, ktorú v návrhu navrhovateľ označil nie je osobou podľa hmotného práva povinnou a teda nie je vecne pasívne legitimovaná. Pokiaľ by aj nedošlo k zamietnutiu návrhu pre nedostatok vecnej pasívnej legitimácie, tak zo strany navrhovateľa nebol preukázaný protiprávny úkon v konaní odporkyne, ktorým teda nemohla spôsobiť škodu a potom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Návrh preto ani z tohto dôvodu nebol dôvodný.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd vo veci procesne pochybil, čím odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Navrhovateľ podal v konaní návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.. Okresný súd rozhodnutie o tomto návrhu navrhovateľovi nedoručil. Proti takémuto rozhodnutiu je totiž prípustné odvolanie, preto rozhodnutie o prerušení konania malo byť vyhotovené, odôvodnené a doručené účastníkovi konania a pokiaľ sa tak nestalo účastníkovi nezačala ani plynúť lehota na podanie odvolania. Tým došlo k procesnému pochybeniu okresného súdu a odňatiu možnosti konať pred súdom, lebo navrhovateľovi bolo znemožnené podať odvolanie proti rozhodnutiu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení na odvolanie navrhovateľa považovala rozhodnutie okresného súdu po vecnej aj procesnej stránke za správne a preto ho žiadala potvrdiť.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť s porušením jej právnej povinnosti ako správkyne konkurznej podstaty postupovať pri výkone jej funkcie s odbornou starostlivosťou vo výške 10 913,10 Eur, ktorá predstavuje rozdiel v hodnote vozidla v čase jeho neoprávneného prenajatia tretej osobe a hodnotou vozidla v čase jeho vrátenia po ukončení neoprávneného nájmu.

V rámci konania písomným podaním zo dňa 3.11.2011 podal navrhovateľ návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že bola podaná na Ústavnom súde SR sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy SR proti porušeniu základných práv zaručených čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím o odvolaní a dovolaní. Žiadal, aby Ústavný súd zrušil uvedené rozhodnutia a vec vrátil Najvyššiemu súdu SR na ďalšie konanie.

O tomto návrhu rozhodol okresný súd na pojednávaní dňa 23.11.2011 uznesením pred vyhlásením rozsudku tak, že návrh na prerušenie konania zamietol. Z obsahu spisu nevypláva, že by okresný súd uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania vyhotovil, odôvodnil a účastníkom doručil.

V zmysle § 167 ods. 1 O.s.p. o návrhu na prerušenie konania rozhoduje súd uznesením. Uznesenie o prerušení konania sa nepovažuje za uznesenie o vedení konania (§ 170 ods. 1 O.s.p.). Medzi uzneseniami uvedenými v § 202 ods. 3 O.s.p., proti ktorým odvolanie prípustné nie je, nie je uvedené uznesenie o prerušení konania. Je teda proti takémuto uzneseniu prípustné odvolanie. Ak je proti nemu prípustné odvolanie, je takéto uznesenie podľa § 168 ods. 2 O.s.p. potrebné doručiť účastníkom konania.

Podľa § 169 ods. 2 druhej vety O.s.p. uznesenie o prerušení konania, uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a uznesenie, ktorým súd priznal účastníkovi sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, musí vždy obsahovať odôvodnenie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že uznesenie o prerušení konania je uznesením proti ktorému je prípustné odvolanie preto sa účastníkom konania doručuje a musí byť odôvodnené, aby v prípade podaného odvolania mohlo byť odvolacím súdom preskúmané po skutkovej aj právnej stránke.

V danej veci okresný súd o návrhu na prerušenie konania nerozhodol samostatným uznesením, ale zvolil rozhodnutie zo zápisnice o pojednávaní, v ktorej uznesením návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. V takomto prípade však mal uznesenie písomne vypracovať, odôvodniť a účastníkom konania doručiť, keďže je proti nemu prípustné odvolanie. Pred rozhodnutím o tejto procesnej otázke nemal ďalej pokračovať v konaní a vo veci vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej.

Pokiaľ okresný súd uznesenie o prerušení konania písomne nevyhotovil, neodôvodnil, a účastníkom nedoručil procesne pochybil a navrhovateľovi, ktorému návrh na prerušenie konania zamietol odňal možnosť konať pred súdom, lebo mu znemožnil podať proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie. Táto možnosť bola dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 od. 1 písm. f/ O.s.p. a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorom odstráni procesné pochybenie.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov X:X.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.