

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010022
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922010022.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2023

rozhodol:

S poukazom na rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/6/2022 zo dňa 13.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/90/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.07.2021 v čase o 13.45 hod. v A. B. v predajni Tesco Stores SR a. s., na ul. A. XXXX/XX napadol pracovníka bezpečnostnej služby C. D. tým spôsobom, že potom, čo ho C. D. zadržal z dôvodu podozrenia z krádeže tovaru, vytiahol spod odevu z praveho boku taktický nôž s čiernou rukoväťou o celkovej dĺžke 30 cm, a nožom v pravej ruke sa zahnal smerom k poškodenému C. D., ktorý stál pred ním vo vzdialenosti cca 80 cm a na poškodeného razantne vykrikol slová „vypadni stade“, pričom nôž celý čas držal vo vystretej pravej ruke s čepeľou smerom k telu poškodeného C. D., na čo poškodený C. D. ustúpil na bok a obvinený E. D. z predajne aj s odcudzeným tovarom odišiel, čím svojím konaním vzbudil u C. D. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

obžalovanému E. D. F. G. C. H. I. J. , nar. XX.XX.XXXX v A. B., trvale bytom K., L. XX/XX, t. č. v ÚVV A., G. XX

u k l a d á

Podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku obžalovaného E. D. o s l o b o d z u j e spod skutku obžaloby OP Trebišov sp. zn. 1 Pv 329/21/8811 zo dňa 12.01.2022, ktorý mal spáchať tak, že dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 07.00 hod. v obci K. v rodinnom dome na ul. M. č. XX/X, prišiel do izby, v ktorej ležala na posteli mal. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá spala na bruchu, následne mal. stiahol nohavičky aj nohavice pyžama na úroveň lýtok, rozťahal nohy, čupol si, a ľavou rukou držal mal. K.A.. zhora za zadok, pravou rukou ju držal za píšťalu jej nohy, pričom svojím jazykom maloletej K.A. lízal vagínu a zadok, ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného JUDr. N. O., A., A. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 13.01.2022 obžalobu na obžalovaného E. D. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tých skutkových základoch, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudkom zo dňa 13.09.2022 súd uznal obžalovaného E. D. vinným z oboch trestných činov a podľa § 200 ods. 2, § 41 ods. 2, § 38 ods. 5 Tr. zákona mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 4 mesiace, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a poškodeného JUDr. Tomáša Hermana s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Súd rozhodol na základe tohto skutkového stavu:

V prípravnom konaní bol obžalovaný vypočutý trikrát, vo všetkých prípadoch popieral spáchanie oboch skutkov a využil svoje právo a ďalej vo veci nevypovedal, potom čo mu bol predložený znalecký posudok v ktorom sa konštatuje, že na nohavičkách maloletej K. bola zistená jeho DNA, k tejto skutočnosti sa nevyjadril.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 po poučení podľa § 257 Tr. poriadku obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1.o, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zároveň vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Vzhľadom k vyhláseniu o vine a odpovediam obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku vo všetkých prípadoch v kladnom prípade prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1. obžaloby, ktorý spáchal 07.07.2021 a ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Pokiaľ ide o zločin sexuálneho násillia obžalovaný aj na hlavnom pojednávaní popieral, že by bol spáchal tento skutok, uvádzal, že zo spáchania skutku ho usvedčuje jediný svedok, a to mal. P. A. a robí tak z pomsty, pretože mu slúbil zakúpiť bicykel, čo však neurobil, obžalovaný uvádzal, že mu vždy dával malé finančné sumy 1,- Eur až 2,- Eur, dával mu aj cigarety, spolu si aj zapálili, tvrdil, že v to ráno pri posteli, kde v tom čase spala maloletá ani nebol, nekľáčal na kolenách a neurobil veci, ktoré sa mi kladú za vinu. Tvrdil, že ich vzťah vznikol v júni alebo v júli 2021, čiže iba asi 2 mesiace pred skutkom, nemal žiadne citové väzby na pani Q. a stretávali sa v jeho dome matky. Tvrdil, že u C. Q. prespal iba jediný krát, pripustil, že navštevoval domácnosť C. Q.. Na otázku ako si vysvetľuje záver znaleckého posudku Kriminalistického expertízneho ústavu Policajného zboru, kde bola zistená prítomnosť jeho DNA na nohavičkách maloletej K. uviedol, že chodil s rodinou niekedy aj k rieke a keď sa potreboval niekto vysmrkať, tak to bolo, napr. do vreckovky, do uteráka alebo do iných predmetov a napr. aj do nohavičiek a takýmto spôsobom sa jeho DNA dostala na nohavičky maloletej. Na otázku, prečo v prípravnom konaní, pokiaľ ide o závery znaleckého posudku o prítomnosti jeho DNA na nohavičkách maloletej uviedol, že to vysvetliť nevie, v prípravnom konaní tomu neprikladal význam. Obžalovaný pripustil, že sa stávalo, aj v to v inkriminované ráno sa stalo, že dal pani Q. nejaké drobné mince, aby išla niečo zakúpiť, malo ísť o jednu nanukovú tortu. K tvrdeniu svedka maloletého P. A., že ho videl raz v spoločnosti maloletej K., keď boli sami pri dome a táto mala slzy v očiach, uviedol, že to nie je pravda.

Z výsluchu svedkyne C. Q. vyplynulo, že v to ráno prišiel D. k ním, on jej dal nejaké drobné, ona išla do obchodu v obci K., tento bol zatvorený, prišla domov z obchodu a syn P. jej povedal, že obžalovaný sa dotýkal maličkaj K., že videl ako obžalovaný stiahol Sáre pyžamko a bozkával ju na zadoček, K. bola v tom čase na posteli, pýtala sa D., či to je pravda, lebo tam ešte bol, na čo povedal, že to pravda nie je, kričala na neho a on odišiel preč. Ďalej svedkyňa uviedla, že v ten deň mala maloletá K. hnačku, preto jej nohavičky vyprala, pričom hnačku mala niekedy poobede asi o 15:00 hod., uviedla, že dcéra

jej neskôr povedala, že obžalovaný ju mal chytať za nôžky, bozkávať a to na líčko a na zadoček. V prípravnom konaní bola svedkyňa vypočutá bez prítomnosti tlmočníka. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa predniesla svedeckú prísahu skomolene, preto súd nadobudol pochybnosť, či svedkyňa dobre ovláda slovenský jazyk a jej výsluch vykonal v prítomnosti tlmočníka. Ďalej na hlavnom pojednávaní uvádzala, že v roku 2021 k ním obžalovaný často chodil priamo do ich domu, deťom nosil sladkosti, najmä K. a P., synovi P., ktorý je najstarší, nenosil nič, v to ráno jej dal obžalovaný 1,- Euro, išla do obchodu kúpiť sladkosti, bola v obchode, ktorý bol zavretý, vrátila sa, vrátila obžalovanému 1,- Euro. Syn P. jej povedal, že dcérka K. spala a syn P. myslel, že sa obžalovaný s ňou hrá a že ju začal obžalovaný ohmatávať rukami, stiahol jej dole tepláky aj nohavičky, že ju olizoval, bozkával, konkrétne povedal zadok. Svedkyňa tvrdila, že keď prišla z obchodu domov, obžalovaný bol ešte v ich domácnosti, po tom čo jej syn P. oznámil uvedené skutočnosti, obžalovaný na to nereagoval, iba odišiel. Svedkyňa uviedla, že v to ráno mala dcéra K. oblečené nohavičky zelenej farby s motýlikmi ružovej farby, tiež sivobiele tepláky a nohavičky zelenofialovo ružovej farby ručne vyprala, pretože maloletú R. bolelo bruško, následne mala hnačku asi okolo 14:30 hod. popoludní, tieto nohavičky vyprala a dala jej obliecť bielošedé nohavičky, ktoré vybrala zo skrine, tieto boli čisté, ale tieto už mala maloletá na sebe už predtým a neboli úplne čisto vypraté. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný u nich prespával asi dvakrát do týždňa. Svedkyňa uviedla, že členovia domácnosti spia v jednej izbe, ona spí na jednej posteli s maloletou dcérkou R. a ostatné dve deti spia na kreslovej rozťahovacej posteli. Na otázku, kde skladujú špinavú bielizeň uviedla, že dávali ich rovno do práčky. Svedkyňa poprela, že by keď deti sú choré a fúkajú nos, tak aby pritom používali nejaké iné predmety, než je toaletný papier, pričom maloletý syn P. si zvykol utierať nos do rukáva na pulóvri. Svedkyňa uviedla, že v jednom prípade bol s rodinou pri vode s nimi aj obžalovaný.

Z výsluchu svedka S. A. vyplynulo, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, že inkriminovaný deň popoludní navštívil svoju sestru I., ktorá býva neďaleko od Q., táto mu uviedla, že u Q. sa niečo stalo, P. A. prišiel do domu jeho sestry a uviedol, že ráno okolo 7:00 hod. boli doma tri deti, spali, povedal, že matka už nebola doma, on ešte spal, ale prebudil sa, pozeral čo sa deje, keďže obžalovaný kľučal pri posteli a lízal „pinku“ alebo zadok malému dievčatku R., uviedol, že keď to videl, tak povedal obžalovanému, čo robíš ty pedofil, na čo obžalovaný rýchlejším krokom odišiel z ich domu. Svedok uviedol, že si myslel, že to nie je možné, aby sa niečo také dialo a povedal, že treba volať na políciu, políciu aj zavolali, T. C. zobral auto a spoločne s C. a s malým P. A. išli na políciu oznámiť túto vec.

Z výsluchu svedka maloletého P. A., súrodenca maloletej K. A. vyplynulo, že v inkriminované ráno po prebudení videl obžalovaného E. D., ako kľučí pri posteli, na ktorej spala sestra R., ležala na bruchu, mala stiahnuté pod kolená sivé tepláky, aj nohavičky a obžalovaný jej lízal vagínu, na čo mu povedala „čo robíš E.?“ na to on povedal, že sa iba hrá, na čo mu povedal „prestaň ty pedofil.“ a odvtedy sa u nich neukázal. Ďalej uvádzal, že maloletú K. aj brata P. brával obžalovaný občas k sebe, ale na jeho požiadavku musel P. ostať na dvore a on so R. išiel dnu do domu, to vie od brata P.. Raz sa stalo, že keď išiel hľadať R., prišiel k tete I., teta volala R. k nej domov, ale ona nešla, išla s obžalovaným naspäť domov. Toto takisto počul od P.. Svedok aj ukázal na požiadanie polohu obžalovaného pri skutku, uviedol, že v to ráno nevedel, že je obžalovaný u nich, ale počul bozkávanie, cmukanie a videl to, čo sa deje, pretože sa zobudil a presne oproti nemu bola posteľ, kde sa to dialo. Svedok uviedol, že matka v tom čase doma nebola, vrátila sa až po tom, čo ju hľadal o 5 minút, 6 minút a povedal matke, čo videl, na čo táto povedala, že to nemôže byť pravda a matka to povedala jeho tete a strýkovi a to I. a S. A.. Svedok potvrdil, že obžalovaný mu sľúbil bicykel, ktorý mu napokon nezakúpil, svedok tvrdil, že nos si doma fúkajú do toaletného papiera alebo do servítok. Pokiaľ ide o skutočnosť, že obžalovaný mu nezakúpil bicykel, uviedol, že mu to bolo iba ľúto, svedok potvrdil po nahliadnutí do spisu, že nohavičky, ktoré sú na obrázku č. 1 na č. I. 168 v to ráno mala oblečené sestra K., uviedol, že tieto nohavičky niekedy poobede matka prala a videl, že ich s ďalšou bielizňou vyvesila na dvor.

Svedkyňa psychologička U. L. C. pri svojej výpovedi potvrdila, že výsluch maloletého svedka P. A. bol vykonaný zákonným spôsobom a neboli mu kladené zavádzajúce alebo navádzajúce otázky.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach J. V. A., ktorá pokiaľ ide o prenos biologických stôp na nohavičky uviedla, že toto nebolo predmetom skúmania, ide o mechanizmus vzniku biologickej stopy a toto sa na ich oddelení neskúma, boli odobraté biologické vzorky z oboch nohavičiek a zisťovala sa prítomnosť biologického materiálu na zistených stopách, čiže skutočnosť, či sa mohol preniesť biologický materiál neskúmajú. Znalkyňa takisto nevedela uviesť, či nohavičky zelenofialovej farby boli čerstvo vypraté, pretože toto nie je predmetom

ich skúmania. Pokiaľ ide o časovosť zachovania biologického materiálu na tele uviedla, že to závisí od vonkajších, aj vnútorných faktorov, vonkajšie faktory sú napr. že sa umyje alebo niečo si oblečie, čiže si zotrie biologický materiál, pričom tento biologický materiál sa preniesie na predmet, ktorým bol zotretý. Na otázku ako si vysvetliť, že na stope č. 1 (ružovo zelené nohavičky) sa aj po vypratí našla DNA po troch osobách, uviedla, že to nie je vylúčené, mali v praxi aj prípady, že aj po vypratí sa na oblečení získal biologický materiál, ku skutočnosti, že na stope č. 1, teda na zelenofialových nohavičkách bola konštatovaná prítomnosť DNA od 3 osôb a prečo nie je možné identifikovať pomocou tohto biologického materiálu z ktorých bola zistená DNA 3 osôb, uviedla, že v tých troch osobách môže byť premiešaný biologický materiál aj ďalších osôb. Znalkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ ide o vnútorné faktory, ktoré majú vplyv na zachovanie biologického materiálu na tele, sú napr. potenie, vylučovanie biologického materiálu, napr. potu, pričom ďalšie vnútorné faktory nepozná. Na otázku akého druhu je majoritný biologický materiál pochádzajúci od obžalovaného na stope č. 3, teda na bielo šedých nohavičkách, uviedla, že nebola to krv ani sperma, boli to napr. sliny alebo iné telové tekutiny, mohlo ísť aj o tkanivá z tela alebo dotykové stopy. Na otázku ako dlho sa môže zachovať biologický materiál inej osoby na tele inej osoby uviedla, že ak sa osoba umyje, tento materiál sa umytím alebo osprchovaním sa, poutieraním sa zmyje, resp. odstráni, ale záleží na kvantite a sile biologickej stopy, takisto uviedla, že zachovanie biologického materiálu záleží aj na kvantite a sile biologický stôp.

Z rodného listu Matričného úradu mesta Trebišov zo dňa 15.10.2021 vyplýva, že K. A. sa narodila XX.XX.XXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej XX.XX.XXXX v obci K. v dome C. Q. vyplýva, ako sú umiestnené v izbe postele na ktorých spia členovia domácnosti, v plastovom koši sa nachádzal jeden kus dievčenských nohavičiek, ružovo zelenej farby (stopa č. 1), sivé teplákové detské nohavice (stopa č. 2). Zo zápisnice vyplýva, že boli zaistené vecné stopy č. 1 a č. 2. Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 31.08.2021 vyplýva, že C. Q. vydala polícií jeden kus spodnej bielizne, nohavičky bielo šedej farby.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach vyplýva, že boli predložené štyri biologické stopy a to dvojce detských nohavičiek, detské tepláky sivej farby a bukalný ster poškodenej maloletej K. A., ako aj bukalný výter obžalovaného E. D.. Pokiaľ ide o vecnú stopu označenú č. 1, nohavičky bielo zelenej farby s farebným motívom, na stope nebola zistená prítomnosť krvi, spermy a viditeľných biologický stôp, z povrchov vonkajšej strany nohavičiek bola odobratá vzorka, bola vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýzou DNA bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho najmenej od 3 rôznych osôb, uvedený DNA profil nie je vhodný na porovnanie a individuálnu identifikáciu.

Z povrchu vonkajšej strany nohavičiek stopy č. 3, nohavičiek bielej farby s farebným motívom bola odobratá vzorka a následne bola vykonaná izolácia, kvantifikácia a analýza DNA, pričom z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že biologický materiál ľudského pôvodu zistený z tejto stopy pochádza najmenej od 2 osôb, uvedený zmiešaný DNA profil je tvorený kombináciou majoritného DNA profilu, porovnávacie vzorky bukalného výteru označenej E. D. a minoritného DNA profilu porovnávacej vzorky bukalného výteru označenej K. A.. Z povrchu vnútornej strany nohavičiek bola odobratá vzorka a po analýze DNA, profil zistený z vnútornej strany sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukalného výteru označenej K. A..

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy vyplýva, že psychologické vyšetrenie maloletej K. A. poukázalo, že jej osobnosť je ešte nezrelá, vo vývine, nie sú známky citovej deprívácie, ani posttraumatickej stresovej poruchy, vývin intelektu a pamäti je veku primeraný, v pásme priemeru. Osobnosť maloletého P. A. je ešte emočne a psychicky nezrelá, vo vývine, vývin je harmonický a úroveň intelektu a pamäti je veku primeraná v pásme priemeru. Celková úroveň mentálnej osobnostnej a afektívnej oblasti osobnosti maloletej K. A. a maloletého P. A. primerane zodpovedá ich veku a populačnej norme. Lži skóre u maloletej K. A. nebolo vykonané, pretože fabulácia, konfabulácie sú v tomto veku prirodzené a dieťa nie je psychicky spôsobilé relevantnej výpovede, nie je procesne spôsobilé ako svedok. U maloletého P. A. sa vyšetrením nezistila snaha javiť sa v lepšom svetle, fabulačné ani konfabulačné tendencie, ani iné skutočnosti, ktoré by znižovali vierohodnosť jeho osoby neboli takisto zistené. Zo znaleckého posudku vyplýva, že konanie obžalovaného u maloletej K. nevyvolalo veľkú psychickú ujmu, ktorá by mala negatívny vplyv na jej život

a správanie, nakoľko vzhľadom na úroveň jej psychiky si jeho konanie nedokázala negatívne spracovať, ale vzhľadom na sťažujúcu komunikáciu a známky distresu počas vyšetrenia sa to nedá úplne vylúčiť.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatria, drogovej závislosti a alkoholizmu a sexuológia na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má zmiešaný poruchu osobnosti, v minulosti bol liečený pre alkoholizmus a zneužívanie pervitínu a tienpetínu, trpel aj úzkosťami aj depresiou, zmiešaná porucha osobnosti je vrodenu poruchou, prejavila sa u obžalovaného najmä v oblasti emotivity, je labilný, po minimálnom podnete výbušný, agresívny, konfliktný, striedajú sa u neho povznesené a podráždené nálady, obvinený sexuálnou deviáciou v zmysle pedoflie, či sexuálnej agresivity netrpí, mal nedostatok inštinktívne zafixovaných zábran voči istým formám sexuálneho správania. V minulosti, však tento defekt dokázal kompenzovať, aktuálne to už kompenzovať nedokáže, čo sa môže prejavovať erotickými aktivitami s nezrelými objektmi, či sexuálne agresívnym správaním, už na to, aby sa vzrušil nepotrebuje ani minimálne erotický vyladený objekt, obžalovaný mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, ovládacie schopnosti boli mierou nepodstatnou znížené, chápe zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Obvinený má históriu alkoholika, podrobil sa protialkoholickému ochrannému liečeniu s problematickým výsledkom, toho času absolvoval dobrovoľne ambulantnú psychiatrickú liečbu, protialkoholické liečenie znalkyňa neodporúča nariadiť, rovnako nenavrhuje protitoxikomaniackú ochrannú liečbu, pobyt obžalovaného z psychiatrického hľadiska, nie je pre spoločnosť nebezpečný, hoci jeho osobnosť v dôsledku dlhoročného pitia a užívania pervitínu degraduje, absolvoval dobrovoľnú psychiatrickú ambulantnú liečbu a je v jeho záujme, aby pokračoval, nie je potrebné ochrannú psychiatrickú liečbu nariadiť. Znalkyňa v závere uvádza, že obvinený síce sexuálnou deviáciou v najvlastnejšom zmysle netrpí, v jeho sexualite však chýbajú pevné inštinktívne fixované zábrany voči nezrelým objektom a voči sexuálnej agresivite a je potrebné, aby absolvoval ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Z výmenného listu - poukazu zo dňa 09.05.2022 vydaného ambulanciou pre deti a dorast v Kráľovskom Chlmcí MUDr. Blanárovou vyplýva, že bola vyšetrená K. A., nar. XX.XX.XXXX a bolo zistené podozrenie na pohlavné zneužitie dieťaťa susedom, asi pred dvoma až tromi mesiaci.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný a Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6To/90/2022 zo dňa 10.11.2022 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku ktorým bol obžalovaný E. D. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ako aj o výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a výroku o odkázaní E. N. O. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že okresný súd svoj záver o vine obžalovaného pokiaľ ide o zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona oprel najmä o výpoveď maloletého svedka P. A., ďalej o výpoveď svedkyne C. Q. a o znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach. Ďalej zo spáchania skutku obžalovaného E. D. usvedčujú aj svedkovia C. Q., matka maloletej K. a svedok S. A., ktorí v podstate totožne popísali čo im po skutku popísal mal. svedok P. A.. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že mal. K. mala v čase skutku oblečené nohavičky zelenobielej farby s motýlikmi ružovej farby, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na týchto nohavičkách bola zaistená DNA pochádzajúca od troch osôb, teda išlo o zmiešaný biologický materiál, nemožno vylúčiť prítomnosť DNA aj ďalších osôb, čo potvrdila znalkyňa pri výsluchu na hlavnom pojednávaní a uviedla, že v takomto prípade sa pri zmiešanom materiáli DNA nedá individualizovať. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu je nepochybné, že na bielo-šedých nohavičkách mal. K., ktoré boli bielo-šedej farby so vzorom bola z vonkajšej strany nájdená prítomnosť, a to majoritná DNA obžalovaného, pričom znalkyňa nevedela popísať mechanizmus prenesenia biologického materiálu z tela poškodenej na nohavičky, ktoré mala v to ráno oblečené. Neskôr a v súvislosti s tým nevedela vysvetliť ani ďalšie súvislosti týkajúce sa vonkajších a vnútorných faktorov, z jej strany išlo iba o predpoklady. Takisto znalkyňa nevedela vysvetliť prečo nebol zistený biologický materiál obžalovaného aj z vnútornej strany obžalovaného, čo možno logicky predpokladať. Svedkyňa C. Q. uviedla, že pokiaľ ide o bielo-šedé nohavičky maloletej, tieto dala obliecť maloletej K. po vypratí zelenofialových nohavičiek, pričom bielo-šedé nohavičky vybrala zo skrine, tieto boli čisté, neboli čerstvo vypraté, ale boli čisté. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam sa krajský súd so závermi prvostupňového súdu nestotožnil, pretože po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní pretrvávajú nejasnosti a pochybnosti o správnosti skutkových zistení. Ďalej odvolací súd konštatuje, že

na hlavnom pojednávaní 14.04.2022 bol prijatý do konania tlmočník ad hoc, hoci v zozname tlmočníkov pre jazyk maďarský zapísané osoby, ktoré sú povolané túto činnosť vykonávať, rovnako v prípade výsluchu mal. svedka P. A. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2022 bol do konania prirátaný ďalší ad hoc tlmočník.

Krajský súd uložil prvostupňovému súdu priradiť tlmočníka zapísaného v zozname tlmočníkov pre jazyk maďarský a znovu vypočuť svedkyňu C. Q., maloletého svedka P. A. a svedka S. A. a tiež ďalších svedkov uvedených v tomto rozhodnutí, odvolací súd poukázal na tú skutočnosť, že obsah výpovede obžalovaného E. D. na hlavnom pojednávaní okresného súdu nedáva odpoveď na otázku dôvodu jeho príchodu dňa XX.XX.XXXX v čase pred 07.00 hod. do rodinného domu na ul. M. vo K. a na druhej strane aj jeho odchodu z uvedenej domácnosti a v krátkom čase v rozpätí 20-25 minút a zároveň neposkytuje vysvetlenie nutnosti odchodu svedkyne C. Q. do obchodu v uvedenom čase z dôvodu nákupu sladkostí a napokon obžalovaný sa vôbec nevyjadril vo svojej výpovedi k návratu svedkyne z obchodu domov a k okolnostiam, ktoré potom nasledovali. Tieto skutočnosti bude preto potrebné výsluchom obžalovaného E. D. v novom konaní objasniť. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne C. Q. táto by mala súdu rovnako vysvetliť dôvod príchodu obžalovaného E. D. v ranných hodinách do jej domácnosti, či tomu tak bolo aj v minulosti, že v takom čase prichádzal k nim a posielal ju do obchodu za účelom nákupu sladkostí, jej výsluchom bude potrebné zistiť aj to, na aký čas sa vzdialila z domu za účelom nákupu v obchode, jej výpoveďou je potrebné objasniť okolností, ktoré nasledovali po návrate domov, vrátane informácii, ktoré jej mal poskytnúť mal. syn P. A., ako aj zistiť, či sa s niekym rozprávala a kedy o tom, čo jej mal povedať syn P.. Ďalej výsluchom tejto svedkyne je potrebné objasniť aj to, či predtým než dala mal. Sára v uvedený deň bielo-šedé nohavičky, pretože nohavičky, ktoré mala mať oblečené skôr v dôsledku hnačky vyprala a urobila aj nejaké hygienické opatrenia a v akom čase sa tak stalo, takisto bližšie vysvetliť aj to, či predtým kedy a koľkokrát dcéra K. mala oblečené bielosivé nohavičky, kto jej ich dával dole a odkladal do skrine v týchto prípadoch, či sa tak stalo ihneď po zoblečení alebo boli odložené až neskôr. Rovnako po nahliadnutí do fotodokumentácie, aby svedkyňa označila posteľ na ktorej v čase odchodu svedkyne do obchodu dňa 31.08.2021 spala maloletá K., ako aj posteľ, na ktorej spal maloletý syn P. A.. Výsluchom mal. svedka P. A. bude potrebné po prijatí tlmočníka ozrejmiť čo mal vidieť v kritickom čase v izbe v ktorej spal, bude mu potrebné predložiť fotodokumentáciu z miesta činu s tým, aby ukázal posteľ na ktorej v kritickom čase spal on a tiež posteľ na ktorej spala mal. Sára, takisto objasniť kedy odišiel z domu na ulici Záhradnej obžalovaný a za akých okolností a vyjadril sa aj k reakcii svojej matky svedkyne C. Q. potom, čo ju informoval o skutočnostiach, ktoré videl v čase jej neprítomnosti v byte, takisto zistiť, kedy v uvedený deň odišiel ku tete T. I., z akého dôvodu, ako dlho sa tam zdržiaval a o čom sa u tety rozprávali a s kým. Rovnako bude treba vypočuť aj svedkov S. A., T. I. a T. C. a zistiť kedy v deň incidentu došiel mal. svedok P. A. k T. I., o čom sa rozprávali, ako dlho sa tam zdržal, či svedok S. A. hovoril o rozhovore s mal. P. A. aj s jeho matkou a ako ona reagovala.

Rovnako bude potrebné vypočuť znalkyňu mjr. Ing. Adelu Kalafutovú, pretože z jej strany nebolo dosiaľ objasnené v kompetencii ktorého oddelenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ak nie kriminalistickej biológie je skúmanie spôsobu akým mohli biologické stopy na konkrétnych zaistených predmetoch vzniknúť, čiže otázku mechanizmu vzniku biologickkej stopy, a to aj z hľadiska času jej vzniku ako aj uchovania tak, aby bolo zrejmé, či išlo o čerstvé stopy alebo stopy staršieho dáta, rovnako bude potrebné u znalkyne zistiť na ktorej časti bielosivých nohavičiek bola biologická stopa zaistená, o akú vzorku materiálu z hľadiska veľkosti v danom prípade išlo a tiež, či išlo o kvalitnú biologickú stopu, rovnako zistiť o aký biologický materiál zaistenej stopy sa jednalo, keď to nebola krv a sperma, či boli vykonané špecifické skúšky v prípade slín alebo iných telových tekutín, napr. potu, či tkanív z tela. Odvolací súd konštatuje ďalej, že nebolo preukázané akým spôsobom sa dostala DNA obžalovaného E. D. na nohavičky bielej farby s farebným motívom.

Po vrátení veci krajským súdom súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z prípisu Prezídia PZ Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach zo dňa 09.12.2022 vyplýva, že určenie veku a mechanizmus vzniku kriminalistickej biologickkej stopy nie je predmetom odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy, ako aj ostatných odvetví na Kriminalistickom expertíznom ústave PZ v Slovenskej republike.

Z výsluchu obžalovaného E. D. vyplynulo, že XX.XX.XXXX prišiel do domu pani Q. v skorých ranných hodinách pred siedmou hodinou, aby jej dal nejaké mince za účelom zakúpenia sladkostí pre deti,

uviedol, že si nevie spomenúť na aký presný čas C. Q. odišla z domu do obchodu, uviedol, že v dome sa zdržal asi 20 minút a odišiel z dôvodu starostlivosti o svoju chorú matku. Obžalovaný uviedol, že v inkriminovaný deň stretol C. Q. neskôr v obci, rozprávali sa, ale o skutku nie. Obžalovaný tvrdil, že počas prítomnosti v ranných hodinách v dome pani Q. za jej neprítomnosti si zapálil cigaretu s mal. P. A., pričom sa rozprávali. Obžalovaný tvrdil, že posteľ a nábytok boli v inkriminované ráno umiestnené inak.

Z výsluchu svedkyne C. Q. vyplynulo, že obžalovaný prišiel k nej domov 31.08.2021 s tým, že priniesol deťom sladkosti a dal jej jedno euro, aby išla do obchodu, pričom takýto čas chodil k nej domov aj predtým, ale nestávalo sa, žeby ju posielal do obchodu, spravidla už sladkosti deťom doniesol so sebou. Svedkyňa tvrdila, že maloletú K. bral k sebe domov, pričom v dedine to videli a môžu to potvrdiť, zatváral maloletej ústa, že keď to povie, tak ich zabije, čo môže potvrdiť jej švagriná T. I., svedkyňa nevedela uviesť čas na ktorý sa vzdialila v to ráno z domu, keď sa vrátila z obchodu domov, ktorý obchod bol zatvorený, syn P. spal, syn P. už bol hore a dcéra K. sa prebúdzala, D. bol v tom čase u nej doma v miestnosti, kde deti spia, syn P. jej uviedol čo sa malo udiať počas jej neprítomnosti, že obžalovaný jej mal siahnuť nohavičky, začať ju lízať, pričom K. ležala na brušku a on jej lízal zadoček a priestor medzi nohami. Svedkyňa bola požiadaná k nahliadnutiu do fotodokumentácie a uviedla, že v tú noc spala na posteli spoločne s mal. K. na posteli vľavo, čo ukázala na fotografii č. 15 (č. I. 219), čiže na posteli, ktorá je prikrýta bielou prikrývkou, uviedla, že syn P. spal na posteli celkom vpravo, čo ukázala na fotografii č. 15, ktorá posteľ je kolmo umiestnená na posteľ s červenohnedou prikrývkou medzi ktorými posteľami sa nachádza stolík. Svedkyňa ďalej uviedla, že v ten deň si myslela, že mal. K. má hnačku, ale nešlo o hnačku, ale to čo vyšlo bolo všetko zelené, dcére vyprala nohavičky, ktoré v to ráno mala oblečené, na nich boli fleky, dcére dala zelenofialové nohavičky dole asi popoludní o 14:30 hod. a obliekla jej nohavičky bielo-šedé, ktoré boli čisté. Tieto bielo-šedé nohavičky vzala vonku zo šnúry, kde sa sušili na dvore, tvrdila, že tieto boli vypraté. Nevedela uviesť, či týchto nohavičiek, ktoré viseli na šnúre na dvore sa niekto dotýkal. Ďalej uviedla, že nohavičky vybrala zo skrine potom čo sa dostavili policajti a túto vec im vydala.

Z výsluchu svedka S. A. vyplynulo, že k sestre T. I. došiel popoludní asi o 14:30 hod., a 10 minút po ňom prišiel k T. I. aj P. A., ktorý uviedol, čo sa ráno v ich dome stalo a popísal udalosť rovnako ako mal. P. A., pritom bola prítomná aj T. I.. Neskôr mu pani Q. uviedla, že D. sa jej vyhráža, že jej podpáli dom, pričom túto skutočnosť mu tvrdila až teraz nedávno, nie bezprostredne po skutku.

Z výsluchu svedkyne T. I. vyplynulo, že domov k nej prišiel S. A. popoludní 31.08.2021 okolo 14:30 hod. a po ňom krátko prišiel aj mal. P. A., ktorý popísal skutočnosti, ktoré videl v to ráno okolo 07:00 hod., a to, že videl ako D. stiahol z dievčatka nohavice a nohavičky, dievčatko ležalo na bruchu, zdvihol dievčatko a začal ju lízať, podstrčil pod ňu ruky a tak ju nadvihol, na čo mu mal mal. P. A. povedať „ty pedofil, choď preč“. Obaja sa u nej nezdržali dlho, pretože S. A. kontaktoval políciu a spoločne s T. C. išli na políciu, pričom nevie, či s nimi išiel aj mal. P. A.. Svedkyňa uviedla, že často navštevuje rodinu Q., pomáha jej najmä po finančnej stránke, chodí tam najviac poobede, uviedla, že vie ako deti spia na posteliach a po pristúpení a nahliadnutí do spisu do fotodokumentácie uviedla, že spávajú rôzne, pretože často si striedajú posteľ, raz spali deti na jednej posteli, inokedy na inej, ale vie, že mal. K. spí s matkou na jednej posteli. Svedkyňa ešte uviedla, že D. odkázal prostredníctvom svojej bývalej milenky E., ktorá mala v obchode povedať, že D. odkazuje, že zapáli Q. dom, zabije ich a ešte aj toho kto ho udal, uviedla, že to nehovorí ona, ale iní ľudia, napr. starostka obce J. E. A., predavačka v obchode E. B., pričom oni majú informácie, že obžalovaný nosil maloletú aj domov.

Z výsluchu svedka maloletého P. A. vyplynulo, že o takomto čase ráno o siedmej k ním D. nechodil, uviedol, že v to ráno, keď ležal na posteli a pretočil sa videl ako R. bola otočená na posteli bokom, kolená mala na zemi, obžalovaný bol takto z boku a robil s dievčatkou veci, lízal ju, na čo on sa opýtal čo robíš ty pedofil, obžalovaný nič nepovedal, len že sa hrá a odišiel preč. Tvrdil, že v tom čase bola matka Lýdia v obchode, teda doma nebola, vrátila sa asi o 10-15 minút na čo jej uviedol čo v to ráno mal obžalovaný robiť. Svedok potvrdil, že v popoludňajších hodinách okolo 14:30 - 15:00 hod. bol u pani I., kde bol prítomný aj S. A., T. C. a pani I., kde im rozpovedal čo ráno videl. Na to išiel s T. C. a S. A. spoločne na políciu a neskôr večer prišli policajti nafotiť dom, pričom zobrali aj nohavičky. Po nahliadnutí do fotodokumentácie svedok uviedol, že spal na posteli celkom vpravo, maloletá K. spala na posteli s červenohnedou prikrývkou, ktorá posteľ sa nachádza medzi dvoma posteľami, uviedol, že maloletá mala hlavu umiestnenú pri stene, teda vpravo na fotografii, pričom ležala na bruchu. On ležal na posteli tak, že nohami bol umiestnený k strednej posteli. Na otázku opätovne zopakoval, že mal. Sára neležala

na posteli, kolenami kľáčala na zemi, na posteli mala položenú vrchnú časť tela, mala stiahnuté nohavice aj nohavičky, bolo jej vidieť aj zadok a obžalovaný je lízal vagínu. Na návrh prokurátora sudca prečítal výpoveď z prípravného konania ohľadne postavenia maloletej K. pri tom ako ju mal obžalovaný lízať, na čo opakovane tvrdil, že nohy nemala na posteli iba vrch tela, pričom ju ľavou rukou držal za zadok a pravú písťalu na nohe a takto jej lízal vagínu. Svedok potvrdil, že v čase keď malo dôjsť ku skutku a matka bola neprítomná a keď sa vrátila domov, obžalovaný tam už nebol.

Z výsluchu svedkyne E. B. vyplynulo, že o samotnom skutku nemá žiadnu vedomosť, tento nevidela, vie o ňom iba sprostredkovane, pretože o tom sa rozprávalo v obci, uviedla, že v inkriminovaný deň popoludní bola v obchode matka maloletej C. Q. so synom, svedkyňa potvrdila, že pozná súčasnú partnerku obžalovaného E. K. a že táto bola v obchode asi dvakrát nakupovať matke obžalovaného, bolo to v čase, keď obžalovaný bol vo väzbe. Svedkyňa poprela, žeby sa E. K. vyjadrila, resp. odkázala od D., že podpáli dom Q. a že ich zabije. Svedkyňa takisto tvrdila, že osobne nevidela, žeby obžalovaný vodil domov maloletú K., o tom iba počula po skutku. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaného sa ľudia v obci boja, pretože chodí po dedine s nožom, mačetau alebo sekerou, on šíri strach sám o sebe, je všeobecne známe, že so sebou nosí uvedené zbrane a tieto dokonca aj verejne ukazuje. Potvrdila, že raz ohrozoval pána farára po omši, čo osobne nevidela, ale iba počula od iných ľudí, že po skončení omše vonku pred kostolom vytiahol na farára pištoľ a jeden z prítomných mužov ho spacifikoval. Svedkyňa uviedla, že maloletý P. A. v ich obchode cigarety nekupuje, nevie o tom, žeby fajčil.

Z výsluchu svedkyne J. E. A., starostky obce K. vyplynulo, že priamo ku skutku zločinu sa vyjadriť nevie, keďže nebola jeho svedkom, uviedla, že počula od maloletého P. A. čo sa malo udiať 31.08.2021, uviedol jej to ešte v ten istý deň na chodníku v obci, o tejto udalosti sa v obci bežne rozprávalo. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaného sa ľudia v obci boja, pred dvadsiatimi rokmi chodil po obci s nožom, ale nikoho neohrozoval, zbraň iba ukazoval, ale posledné roky sa to už nedeje. Svedkyňa tvrdila, že pokiaľ ide o maloletého P. A., že tento fajčí, rovnako tvrdila, že nevie nič o tom, žeby obžalovaný k sebe domov vodil maloletú K. A..

Z výsluchu znalkyne mjr. Ing. Adely Kalafutovej vyplynulo, že pokiaľ ide o vek biologických stôp neexistuje na Slovensku ani v Európskej únii metodika vhodná na forenzné účely, ktoré by preukazovali vek biologickej stopy, a to isté platí aj pokiaľ ide o mechanizmus vzniku biologických stôp. Potvrdila, že existujú stopy silné a slabé, uviedla, že jedine v prípade krvi pomocou škvŕn sa snažia zistiť ako vznikla krvná stopa, nie však jej vek. Znalkyňa tvrdila, že na uvedenej stope, teda bielo-šedých nohavičkách nebola zistená prítomnosť krvi, spermy a viditeľných biologických stôp, ale nie je vylúčené, že by mohlo byť nejaké stopové množstvo uvedené v biologických materiáloch, pretože dotykové stopy vznikajú kontaktom nekrytých častí ľudského tela s predmetom schopným zachytiť ich na svojom povrchu a uchovať časti biologického materiálu, tieto sú tvorené kožnými bunkami, prípadne potom stopovými prvkami slín, krvi, spermie, ktoré aj orientačnými skúškami nebolo možné zachytiť. V tomto konkrétnom prípade nemožno nepochybne určiť pôvod biologickej stopy. Znalkyňa uviedla, že mechanizmus vzniku zaistenej biologickej stopy nie je možné zistiť a nevie potvrdiť ani vylúčiť ako bolo narábané s nohavičkami. Svedkyňa uviedla, že biologické stopy z bielo-šedých nohavičiek sa odobrali tak, že lepiacou páskou prechádzali po celom povrchu nohavičiek a nemožno jednoznačne určiť z ktorej časti nohavičiek bola odobratá biologická stopa páchatela. Na záver znalkyňa uviedla, že najpravdepodobnejšie biologické stopy zaistené na šedo-bielych nohavičkách vznikli dotykom páchatela na nohavičky, nešlo v prípade biologickej stopy o krv, sperma alebo sliny, ale o stopy pokožky, ktoré mohli vzniknúť dotykom obžalovaného z týmito nohavičkami.

Z charakteristiky Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody na obžalovaného vyplýva, že počas výkonu väzby sa správa slušne, disciplinovane, režim dňa dodržiava, nebola mu uložená disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Zo správy o povesti obce K. na obžalovaného vyplýva, že je nezamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s matkou, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného vyplýva, že tento sa dopustil jediného priestupku, a to 28.06.2021 na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ trinásťkrát odsúdený za rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Cheb v Českej republike pre trestný čin útoku na verejného činiteľa, kde mu bol uložený trest odňatia slobody jeden rok nepodmienečne a zároveň mu bol uložený trest vyhostenia v dĺžke 10 rokov.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/9/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 28.03.2013 bol obžalovaný E. D. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a podľa § 208 ods. 1 a ďalších Tr. zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokoch so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/122/2012 z 25.10.2012, kde mu bol pre prečin nebezpečného vyhrážania uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, pričom tento trest vykonal 03.04.2015.

Po doplnení dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy predtým vykonané a vykonané aj po vrátení veci prvostupňovému súdu, a to jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo jednoznačne, nepochybne a mimo akúkoľvek pochybnosť dokázané, že sa stal skutok tak, ako sa obžalovanému kládie za vinu. Obžalovaný od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie skutku, zo spáchania skutku usvedčuje obžalovaného mal. svedok P. A., ktorý v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní do vyhlásenia prvého rozsudku konzistentne uvádzal skutočnosti, ktoré videl v inkriminované ráno. Na hlavnom pojednávaní po vrátení veci prvostupňovému súdu však čiastočne zmenil svoju výpoveď pokiaľ ide o postavenie maloletej K. na posteli, keď pôvodne tvrdil, že táto ležala na posteli celým telom, pričom pri poslednom výsluchu tvrdil, že na posteli mala len vrchnú časť tela a kolenami kľáčala pri posteli a takto ju mal obžalovaný zneužiť. Svedkovia C. Q., T. I. a S. A. tvrdili skutočnosti, ktoré im sprostredkovane uviedol mal. P. A., neboli priamymi svedkami trestného činu. Svedkyňa C. Q. v rozpore so svedkom mal. P. A. tvrdila, že keď sa vrátila ráno z obchodu, kde ju mal poslať obžalovaný ešte bol v ich dome, až keď jej syn P. uviedol čo videl, pobral sa preč. Zásadné rozpory vo výpovedi C. Q. sa ďalej týkali okolností za ktorých malo dôjsť k výmene jedných nohavičiek za druhé po inkriminovanom skutku, raz v konaní tvrdila, že k tejto výmene došlo okolo obeda, inokedy, že to bolo o 14:30 hod., v konaní najprv tvrdila, že maloletá K. mala dopoludnia a krátko popoludní hnačku, potom tvrdila, že si iba myslela, že ide o hnačku, ale nebola to hnačka, ale mala tam niečo zelené, rozporne uvádzala skutočnosti súvisiace s tým odkiaľ zobrala bielosivé nohavičky, ktoré vymenila za zelenofialové nohavičky, tieto mala vybrať zo skrine, v inom výsluchu tvrdila, že ich zobrala zo šnúry, keď sa sušili vonku na dvore, svedkyňa tvrdila, že zelenofialové nohavičky, ktoré vyzliekla maloletej popoludní vyprala, zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že tieto boli zaistené z koša na bielizeň. Z množstva rozporov týkajúcich sa rôznych detailov súvisiacich s okolnosťami predmetného skutku sa javí výpoveď tejto svedkyne ako málo dôveryhodná. Z výsluchu svedkyne I. vyplynulo, že obžalovaný mal mal. K. vodiť aj k sebe domov, túto skutočnosť však vedela iba sprostredkovane, sama to nepozorovala, tvrdila, že toto môžu potvrdiť ďalší svedkovia, a to A. a B., ktoré svedkyne túto skutočnosť pri výsluchu na hlavnom pojednávaní vyvrátili. Rovnako tvrdila, že D. sa mal prostredníctvom svojej milenky v obchode vyhrážať rodine Q., že im podpáli dom a že ich zabije, ktorá skutočnosť takisto bola vyvrátená svedkyňou B.. Rovnako nebolo preukázané tvrdenie svedkyne I., že obžalovaný si mal vodiť domov mal. K., ktorú skutočnosť vyvrátili aj svedkyne A. a B.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že jediným dôkazom proti obžalovanému je výpoveď mal. svedka P. A.. Zo znaleckého posudku na tomto mal. svedka vyplýva, že tento nemá sklony ku konfabuláciám a klamstvám. Z vykonaného dokazovania však vyplýva aj záver, že obžalovaný mal pred skutkom sľúbiť mal. svedkovi zakúpenie bicykla, čo sa však nestalo a v tejto súvislosti obžalovaný poukazoval na to, že zo strany mal. P. A. ide o pomstu voči nemu. Významným rozporom, ktorý vyplynul až po vrátení veci prvostupňovému súdu je skutočnosť týkajúca sa umiestnenia postelí a osôb, ktoré mali na uvedených posteliach spať. Do vrátenia veci sa pôvodne tvrdilo mal. svedkom P., že maloletá spala na posteli v strede, túto skutočnosť tvrdil tento svedok aj po vrátení veci, z výpovede svedkyne C. Q. však vyplynulo, že v inkriminovanú noc mal. K. spala s matkou C. Q. na posteli celkom vľavo, ktorá je na fotodokumentácii prikrýta bielou, či sivou prikrývkou.

Dôkazom o ktoré obžaloba opierala obžalobu ohľadom predmetného zločinu bola aj skutočnosť, že na nohavičkách bielo-šedej farby bola zaistená a identifikovaná v majoritnom podiele biologická stopa pochádzajúca od obžalovaného. Z vykonaného dokazovania je nepochybne, že v to ráno, keď malo dôjsť ku skutku maloletá K. mala oblečené iné, a to zelenofialové nohavičky s motívom motýlikov, túto skutočnosť potvrdila tak C. Q. ako aj mal. svedok P. A.. Neskôr tieto nohavičky jej mala matka C. Q. vyzliecť, keďže mala mať hnačku, resp. mala mať na nich niečo zelené, k tejto udalosti malo dôjsť

raz okolo obeda, raz popoludní okolo 14:30 hod., tieto zelenofialové nohavičky jej mala matka vyzliecť a obliecť jej bielo-šedé nohavičky, pričom zo znaleckého skúmania kriminalistickým a expertíznym ústavom vyplynulo, že na zelenofialových nohavičkách boli zaistené tri DNA profily u nešpecifikovaných osôb, DNA profil obžalovaného bol zistený na nohavičkách bielo-šedej farby, ktoré však boli oblečené mal. Sára až neskôr na obed, resp. popoludní a zároveň biologická stopa zachytená na týchto nohavičkách bola zaistená nie z vnútornej, ale z vonkajšej strany. Znalkyňa sa nevedela vyjadriť z ktorej časti bola táto stopa obžalovaného zaistená, pôvodne nevedela potvrdiť o aký typ biologickej stopy ide, nevedela určiť, či ide o stopu čerstvú alebo staršieho dátumu, pričom zároveň tvrdila, že mechanizmus vzniku biologických stôp ani doba, kedy mala byť zachytená biologická stopa na určitom materiáli sa jednoducho nedá zistiť. Na záver znalkyňa uviedla, že najpravdepodobnejším spôsobom ako vznikla biologická stopa na bielo-šedých nohavičkách, že išlo o dotykovú stopu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného vyplýva, že biologické stopy na nohavičkách maloletej zelenofialovej farby neboli identifikované, keďže na týchto nohavičkách boli zachytené DNA profily troch osôb, pokiaľ ide o biologickú stopu na šedo-bielych nohavičkách, keďže táto bola zaistená z povrchu nohavičiek, nie z vnútornej, ale z vonkajšej strany nohavičiek nie je zrejme akým spôsobom, akým mechanizmom sa táto biologická stopa mohla v inkriminovanom čase na tieto nohavičky dostať, je zrejme, že táto nohavička mala mal. K. oblečené až najske napoludnie, zo strany kriminalistického expertízneho ústavu nebola ani identifikovaná nepochybne a jednoznačne kvalita biologickej stopy, preto nemožno jednoznačne uzavrieť, že táto biologická stopa pochádzajúca od obžalovaného vznikla v inkriminovanom čase a spôsobom ako to uvádza jediný usvedčujúci svedok mal. P. A..

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností, množstva rozporov, nejednoznačných rozporuplných výpovedí samotného jediného usvedčujúceho svedka a najmä svedkyne C. Q., nemožnosti zistenia času a kvality zaistenej biologickej stopy obžalovaného aj to na predmete, a to na nohavičkách, ktoré v čase skutku nemala mal. Sára oblečené na sebe, nemožno vyvodíť nepochybný jednoznačný záver, ktorý by nevzbudzoval pochybnosti o tom, že jednoznačne došlo zo strany obžalovaného k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, súd preto obžalovaného spod skutku obžaloby kvalifikovaného ako sexuálne násilie oslobodil.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 01.07.2021, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uznal jeho vinu a pri ukladaní trestu zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, do úvahy zobral aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že v minulosti už bol odsúdený. Keďže pomer poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti bol vyrovnaný súd neupravoval dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby, ktorá predstavuje v prípade tohto trestného činu 6 mesiacov až 3 roky a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne, pričom do úvahy zobral trestnú minulosť obžalovaného, keď v minulosti bol trinásťkrát odsúdený, viackrát aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody a domnieva sa, že predchádzajúce tresty nemali na obžalovaného želaný výchovný účinok, súd je názoru, že ochrana spoločnosti si vyžaduje uloženie nepodmienečného trestu, hoci naposledy bol odsúdený v roku 2015. Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovaného spod skutku zločinu sexuálneho násillia oslobodil, poškodený subjekt s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.