

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311222237
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311222237.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: N. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. X, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie F. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Q., o zaplatenie 427,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 178,45 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd v ostatnej časti konanie zastavuje.
- III. Súd upravuje príslušný Daňový úrad, aby žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok vo výške 2,37 €.
- IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 €, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 427,41 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. F. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. F. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W595s flower za kúpnu cenu 19,00 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 07.05.2010 - 07.07.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A4959512 je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 200,00 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. F.. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 20.10.2011 vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/XXXX-XX, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 427,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 25,50 Eur.

Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C 42/2012-46 zo dňa 17.04.2012 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Galanta a vo veci nariadil pojednávanie na 20.06.2012.

V priebehu konania dňa 13.06.2012 doručil žalobca tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým zoberal svoj návrh na začatie konania v časti 248,96 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. F. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokus o pokonávku zo dňa 08.09.2010, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný so žalobcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. F. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. F. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W595s flower za kúpnu cenu 19,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté žalobcom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi nezaplatené faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle Čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. F., účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať telekomunikačné služby.

V zmysle Čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. F., ak účastník poruší niektorú z povinností vyplývajúcich mu z bodu 2.3 alebo 2.4 Dodatku je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,00 Eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. F. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko žalovaný nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 07.05.2010 - 07.07.2010 v celkovej výške 227,41 Eur riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti (čl. II, bod 2.3 a 2.5 dodatku) a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,00 Eur, súd mu uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 178,45 Eur, nakoľko žalobca svoj návrh v časti 248,96 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy zobrať späť.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo žalobcu disponovať návrhom, a konanie v časti 248,96 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko v tejto fáze konania by bol jeho prípadný nesúhlas neúčinný.

Na základe vyššie uvedeného súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 2,37 Eur, ktorá suma predstavuje o 6,63 Eur krátený rozdiel súdneho poplatku vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu (po čiastočnom späťvzatí základ poplatku predstavuje suma 178,45 Eur, z ktorého výška súdneho poplatku predstavuje 16,50 Eur pričom súdny poplatok bol zaplatený vo výške 25,50 Eur, rozdiel teda predstavuje 9 Eur), a ktorý bude žalobcovi vrátený cestou Daňového úradu Bratislava, do 10 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 10,70 Eur, pričom správne má byť 2,37 Eur, čím došlo k chybe v počítaní, preto súd v zmysle ust. § 164 O.s.p. túto chybu opravil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 14,80 Eur, pričom správne má byť 16,50 Eur, čím došlo k chybe v počítaní, preto súd v zmysle ust. § 164 O.s.p. túto chybu opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. §205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.