

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4Nt/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011099  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123011099.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, predsedom senátu JUDr. Jurajom Fugeríkom, dňa XX. XXXXXXXX XXXX A. B., takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 92 ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona zahladzuje odsúdenia u C. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. XXX, XXX XX F., uložené mu:

1. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 3T/150/1989 zo dňa 31.10.1989, pre trestný čin podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 150/1969 Zb., § 9 ods. 2 a § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v I. NVS, odpustenie výkonu zvyšku trestu v trvaní 7 mesiacov a 4 dni k 01.01.1990 amnestiou,

2. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/39/1990 zo dňa 24.09.1990, pre trestný čin podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. v II. NVS, vykonanie trestu XX.XX.XXXX,

3. trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/16/1995 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na X G. A. H.. I., vykonanie trestu XX.XX.XXXX,

4. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/9/1996 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 156 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H.. I.; zrušený,

5. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/16/1996 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods.1 písm. b), § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. v II. NVS, vykonanie trestu XX.XX.XXXX, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/9/1996 zo dňa XX.XX.XXXX bol zrušený,

6. trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 5T/411/1999 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), e) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H.. I., podmienečné prepustenie 25.08.2000 Okresným súdom Košice II sp.zn. 9Pp/113/2000 so skúšobnou dobou na X E., osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb.,

7. rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/196/2001 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H.. I., vykonanie trestu XX.XX.XXXX,

8. trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/3/2005 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na X E. A. H.. I., vykonanie trestu XX.XX.XXXX,

9. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/92/2005 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatnosť XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H.. I., podmienené prepustenie XX.XX.XXXX Okresným súdom Košice I sp.zn. 8Pp/207/2006 so skúšobnou dobou na X E., zvyšok trestu X G. XX J., osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb.,

10. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/89/2009 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatnosť XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na X G. v ústave ma výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu XX.XX.XXXX,

11. rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/7/2014 zo dňa XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave ma výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.06.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného C. D., s poukazom na ust. § 92 Trestného zákona o zahľadanie odsúdení z dôvodu, že keďže bol trestaný, nemôže si nájsť prácu.

Vzhľadom na to, že odsúdený nepredložil k svojej žiadosti všetky potrebné listinné doklady na rozhodnutie súdu (právoplatné súdne rozhodnutia), musel si ich súd zabezpečovať sám, aby mohol o žiadosti odsúdeného rozhodnúť.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, vyžiadaní si odpisu z registra trestov, odpisu z registra priestupkov a pripojení si správ o povesti od Obce Jarovnice a OO PZ K., L. L. B. F., a pripojení si jednotlivých trestných spisov, súd zistil nasledovné:

V odpise registra trestov má odsúdený evidovaných dvanásť záznamov, a to:

- rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/198/1988 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 203 zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmienené na X G. so skúšobnou dobou do XX.XX.XXXX, amnestia XX.XX.XXXX, na páchatel'a sa hladí, akoby nebol odsúdený,
- rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 3T/150/1989 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 150/169 Zb., § 9 ods. 2 a § 247 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H. NVS, odpustenie výkonu zvyšku trestu v trvaní X G. a 4 dni k XX.XX.XXXX amnestiou,
- rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/39/1990 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 247 ods.2 zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H.. I., vykonanie trestu XX.XX.XXXX,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/16/1995 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v II. NVS, vykonanie trestu XX.XX.XXXX,
- rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/9/1996 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v II. NVS, zrušený,
- rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/16/1996 zo dňa XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods.1 písm. b), § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, 3 zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na XX G. A. H.. I., vykonanie trestu XX.XX.XXXX, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/9/1996 zo dňa XX.XX.XXXX bol zrušený,
- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp.zn. 5T/411/1999 zo dňa 30.08.1999, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b), e) zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 12 mesiacov v II. NVS, podmienené prepustenie 25.08.2000 Okresným súdom Košice II sp.zn. 9Pp/113/2000 so skúšobnou dobou na 1 rok, osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb.,

- rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 3T/196/2001 zo dňa 28.09.2001, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v II. NVS, vykonanie trestu 25.09.2003,

- trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/3/2005 zo dňa 26.01.2005, pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v II. NVS, vykonanie trestu 18.07.2006,

- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/92/2005 zo dňa 30.09.2005, právoplatnosť 08.11.2005, pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 písm. f) zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v II. NVS, podmienené prepustenie 05.09.2006 Okresným súdom Košice I sp.zn. 8Pp/207/2006 so skúšobnou dobou na 2 roky, zvyšok trestu 8 mesiacov 13 dní, osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64 ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb.,

- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/89/2009 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatnosť XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na X G. v ústave ma výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu XX.XX.XXXX,

- rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/7/2014 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatnosť XX.XX.XXXX, pre trestný čin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) zákona č. 300/2005 Z.z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na X G. v ústave ma výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu XX.XX.XXXX.

Zo správy o povesti Obce Jarovnice vyplýva, že menovaný býva v murovanej chatrči X+X, je ženatý a je otcom dvoch detí, ktoré sú už samostatné a majú svoje rodiny. Menovaný je evidovaný na ÚPSVaR, majetok nevlastní žiaden, správanie má dobré.

Zo správy o povesti OO PZ v Prešove, Obvodné oddelenie PZ Jarovnice vyplýva, že odsúdený v súčasnosti býva na adrese F. - G. M. XXX, okr. K., v malom murovanom dome spolu so svojou manželkou, dcérou a vnúčatami. V súčasnosti je nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Podľa vyjadrenia miestnych občanov je odsúdený nevýrazná osobnosť, nekonfliktný človek, ktorý sa v minulosti sporadicky dopúšťal protiprávneho konania. Ukončil základné vzdelanie a jeho správanie a vystupovanie na verejnosti je podmienené prostrediu, v ktorom vyrastal a v ktorom žije. Ďalej bolo zistené, že alkoholické nápoje a ani iné návykové látky nepožíva a jeho zdravotný stav je dobrý. Nebolo zistené, aby medzi odsúdeným a susedmi, prípadne naopak, dochádzalo k susedským nezhodám alebo k narúšaniu občianskeho spolunažívania. Na základe uvedeného možno konštatovať, že má odsúdený A. L. F. – G. J. povest'. Lustráciou v denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že voči menovanému je v súčasnosti vedené trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona, ČVS: ORP-620/4-VYS-PO-2023. Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nebolo zistené, aby sa menovaný doposiaľ dopustil priestupku.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR nebolo zistené, aby sa menovaný doposiaľ dopustil priestupku alebo iného správneho deliktu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2006) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,

b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,

c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

(rovnaká doba potrebná pre zahliadenie odsúdenia je stanovená aj podľa § 69ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2005).

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného zákona, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahladenie ktorého ide bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný. Druhou zákonnou podmienkou pre zahladenie odsúdenia je vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, t.j. v danom prípade doba piatich rokov pri odsúdeniach v sp.zn. 1T/39/1990, 1T/16/1996, 3T/196/2001 a troch rokov pri odsúdeniach v sp.zn. 3T/150/1989, 2T/16/1995, 5T/411/1999, 2T/3/2005, 2T/92/2005, 4T/89/2009 a 4T/7/2014 .

Pri skúmaní podmienok na zahladenie odsúdenia možno u podmienične prepusteného predpokladať, že lehota na zahladenie odsúdenia začala plynúť dňom, keď bol podmienične prepustený až vtedy, keď súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, prípadne až po roku od uplynutia skúšobnej doby, ak súd nevydal rozhodnutie bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie podľa § 64 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005) (R 35/1968).

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený po výkone trestu, resp. odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu viedol nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. Nesplnenie uvedenej podmienky, t.j. nepretržené plynutie zákonom stanovenej doby, počas ktorej odsúdený vedie riadny život má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia tejto doby dochádza spravidla v prípade spáchania nového trestného činu alebo iného deliktu počas jej plynutia. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova.

Súd zistil, že medzi jednotlivými vykonanými trestami a ďalšou trestnou činnosťou odsúdeného neuplynula zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeným po dobu X C. X E., preto sa plynutie tejto doby prerušilo a začalo plynúť od začiatku, a to odo dňa nasledujúcom po dni kedy došlo ku konaniu, pre ktoré možno mať za to, že odsúdený nevedol riadny život. Odsúdený však od posledného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.09.2014 nepretržite po dobu viac ako X E. viedol riadny život.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení je možné spoľahlivo prijať záver, že v sledovanom období X E. po výkone naposledy uloženého trestu odňatia slobody odsúdený nepretržite viedol riadny život. Keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky na zahladenie uvedeného odsúdenia, súd vyhovel jeho návrhu a rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.