

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711203031
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711203031.5

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

O. D., E.. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky D.N. D., X.. Z., E.. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, A. a otca Z. D., E.. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XX, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletého takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/71/2011-121 zo dňa 11.1.2012 sa v odôvodnení

na strane 4 druhý odsek opravuje tak, že tento správne znie:

„Rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k dcére Z., E.. XX.XX.XXXX, študentke 1. ročníka vysokej školy, otec platí výživné 73,03 Eur a navyše 60,- Eur, otec aj k mal. E., E.. XX.XX.XXXX a k mal. S., E.. XX.XX.XXXX. Matka vlastní 2-izbový byt, v ktorom bývajú, otec osobné motorové vozidlo Š. L., rok výroby 2004, jeho družka stavebný pozemok v obci Dražkovce a rozostavaný rodinný dom.“

na strane 5 tretí odsek opravuje tak, že tento správne znie:

„Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na mal. O. je dôvodný, sčasti mu vyhovel a zvýšil výživné z 59,75 Eur na 90,- Eur od 1.3.2011 a na 110,- Eur od 1.9.2011, keď výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k jeho odôvodneným potrebám a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku v primeraných splátkach.“

na strane 6 druhý odsek opravuje tak, že tento správne znie:

„Zvýšil sa i príjem matky cca o 240,- Eur, nepribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Nebolo by spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na odôvodnené potreby mal. O. podieľala len sama, keď zabezpečuje aj zvýšené potreby dcéry Z., ktorá študuje na vysokej škole a nepožiadala o zvýšenie výživného, otec jej bez rozhodnutia súdu prispieva o 60,- Eur viac, spolu 133,- Eur.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 20P/71/2011-121 zo dňa 11.1.2012 súd zaviazal otca na platenie zvýšeného výživného na mal. O. D., a to od 1.3.2011 vo výške 90,- Eur mesačne a od 1.9.2011 vo výške 110,- Eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Na nedoplatku na výživnom v celkovej výške 382,50 Eur otcovi súd povolil splátky po 15,- Eur mesačne spolu s bežným výživným a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku na strane 4 v druhom odseku súd uviedol chybné pri dcére Z., že je maloletá a že študuje na Jeseniovej lekárskej fakulte Martin, na strane 5 v treťom odseku uviedol chybné meno maloletého B. a na 6 strane v druhom odseku uviedol chybné meno maloletého Juraj, hoci zo spisu je zrejmé, že dcéra Patrícia je plnoletá, študuje v Bratislave a maloletý syn sa volá O. .

Podľa § 164 prvá a druhá veta OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Na základe zistenia chyby v písaní rozsudku, a to v časti odôvodnenia rozsudku, a v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, súd vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).