

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-2Csp/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200928
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3222200928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 13 - BN-2Csp/34/2022

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E. D., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.225,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 13 - BN-2Csp/34/2022

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 190,51 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 190,51 eur od 21.07.2022 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 490,00 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 23.07.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 24.08.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 23.09.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 25.10.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 25.11.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 23.12.2022 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 25.01.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 24.02.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 23.03.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 21.04.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 24.05.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 23.06.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 25.07.2023 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,00 eur od 22.09.2023 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

- 9 - BN-2Csp/34/2022

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.08.2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.225,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.225,49 eur od 21.07.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. (ďalej tiež ako "VÚB, a.s." alebo "banka") a žalovaným bola dňa 29.04.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 43686962. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 % a ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,00 eur a bol povinný VÚB, a.s. platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,00 eur. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany VÚB, a.s., ktorá ku dňu 05.07.2022 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2022, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.225,49 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 1.225,49 eur. Uviedol, že žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2022, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.07.2022 a preto veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške od 21.07.2022 do zaplatenia.

3. Súd na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 06.10.2022, uznesením č. k. 2Csp/34/2022 – 54 zo dňa 28.12.2022 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., skrátený názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2023.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, napriek výzve súdu, písomne nevyjadril.

5. Na výzvu súdu žalobca v podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 25.07.2023, uviedol, že žalovaný dňa 18.04.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenskej požíčovne (ďalej len "predmetná žiadosť"). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“), platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením predmetnej žiadosti zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 29.04.2013, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 60,00 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 10.05.2013 ako vyplýva z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných

transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.09.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Uviedol, že v posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 %, označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 1.800,00 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 60,00 eur, bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding. a.s. Uviedol, že RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanému vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 10.05.2013 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Žalobca v podaní ďalej špecifikoval debetné transakcie predstavujúce rozsah čerpania žalovaného a kreditné operácie vykonané žalovaným. Uviedol, že plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 7.455,51 eur. Čo sa týka uplatnenej sumy 1.225,49 eur, uviedol, že táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 1.225,49 eur pozostáva z istiny 695,80 eur, poplatkov 13,55 eur, štandardného úroku 339,18 eur a sankčného úroku 176,96 eur. Žalobca zároveň v predmetnom podaní uviedol, že žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 190,51 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania berie späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že berie žalobu späť aj z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania v časti o zaplatenie sumy 420,00 eur s prislúchajúcim úrokom s omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vyjadril súhlas s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 35,00 eur.

6. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.10.2023, žalobca oznámil súdu vykonanie ďalších úhrad žalovaným dňa 24.07.2023 v sume 35,00 eur a dňa 21.09.2023 v sume 35,00 eur, na základe čoho žalobca zoberal podanú žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 70,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.10.2023, na ktoré sa dostavil žalovaný a nedostavili sa žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu a súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listinných dôkazov, a to konkrétne: žaloba č.l. 1-2, žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenskej požičkovne so sprievod. dokumentáciou č.l. 6-7, žiadosť o zvýšenie úver. rámca zo dňa 18.01.2014 č.l. 8, žiadosť o zvýš. úver. rámca zo dňa 14.11.2014 č.l. 8, osobné údaje o klientovi č.l. 9, výpis z účtu kreditnej platobnej karty č.l. 10-23, návrh na zmenu strany sporu č.l. 34-36, Príloha č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 38, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022 č.l. 39, Dodatok č. 5 k Rámцovej zmluve o postúp. pohľadávok č.l. 43-45, Žiadosť o postúpenie a prevod č.l. 47, podanie žalobcu č.l. 59-63, predžalobná upomienka zo dňa 02.08.2019 č.l. 64, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.09.2019 č.l. 65, kópia doručeny č.l. 66, cenník č.l. 67-70, Obchodné podmienky č.l. 71-72, podanie žalobcu č.l. 79-80, informácia o aktuálnom zostatku dlhu zo dňa 06.10.2023 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku zo dňa 01.12.2022, výsledok lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku SR a ďalšieho obsahu spisu.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že nevie, z akého dôvodu ho dali na súd, má so žalobcom dohodu, pravidelne mesačne platí v splátkach, nemohol platiť pôvodnú výšku splátky, tak už dávno sa telefonicky

dohodli na výške splátky nižšej, a to vo výške 35,00 eur. Poukázal na skutočnosť, že by platil toľko, koľko platil, ale zostal onkologický pacient, prišiel o robotu, a preto platí len toľko, koľko mu vydá z dôchodku. Predmetnú zmluvu uzatvoril, nevedel presne, koľko čerpal, je to už dlho, naposledy vybral peniaze pred 2-3 rokmi, koľko celkovo uhradil si tiež nepamätal, v tom čase platil najprv 60,00 eur mesačne, potom 80,00 eur, vtedy bol zamestnaný, potom ochorel a uhradil najprv 30,00 eur, potom mu volali, že to je málo, tak uhradza 35,00 eur. Naposledy uhradil platbu v septembri 2023, a teraz platbu uhradí, keď mu príde dôchodok. Uviedol, že býva v sociálnom mestskom byte s manželkou, tam platí nájomné vo výške 192,00 eur a elektriку vo výške 33,00 eur mesačne. Príjmom je len jeho invalidný dôchodok, v minulosti mal aj tri práce, ale teraz mu to jeho zdravotný stav nedovoľuje. Dôchodok má vo výške cca 690,00 eur mesačne. Nemá žiadny hodnotnejší hnutelný alebo nehnuteľný majetok, manželka je vedená na úrade práce, ale má momentálne podané na predčasný dôchodok zo zdravotných dôvodov. Poukázal na skutočnosť, že má ešte ďalšie záväzky voči spol. Intrum, platí 35,00 eur na túto kartu, na druhú kartu 40,00 eur, potom platím Intrum po VÚB banke vo výške 50,00 eur, potom Intrum po OTP banke tiež 50,00 eur, potom Tatra banka 50,00 eur, Poštová banka 50,00 eur a 50,00 eur ako spoludlžník manželke vo VÚB banke, a.s., dokopy to je 325,00 eur. Ešte má požičané od kamarátov, ale na to nemá žiaden doklad.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 29.04.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO : 31 320 155) a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a. s. číslo 43686962 (ďalej aj len „predmetná zmluva“). Predmetná zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa podpísanej žalovaným dňa 18.04.2013, keď uvedená žiadosť zo strany banky bola podpísaná dňa 29.04.2013. V predmetnej zmluve bola uvedená výška úverového rámca 900,00 eur, úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,80 % ročne, štandardná mesačná splátka dojednaná vo výške 30,00 eur. V článku V bod 1 predmetnej zmluvy je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V rámci uvedeného indikatívneho výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov („RPMN“) boli ako vstupné údaje uvedené: výška spotrebiteľského úveru 900,00 eur, počet splátok 12, výška prvej až predposlednej splátky 75,00 eur, výška poslednej splátky 202,31 eura. Ďalej sú uvedené: celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.027,31 eur a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 127,31 eura. PRMN je následne vyčíslená vo výške 25,14 %. V článku V bod 2 zmluvy je uvedený deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky ako 15. deň v kalendárnom mesiaci, ktorý bude uvedený vo výpise. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je uvedená v článku V bod 3 predmetnej zmluvy vo výške 26,62 %.

10. Žiadosťou zo 14.11.2014 žalovaný požiadal o zvýšenie úverového rámca na sumu 1.800,00 eur pri štandardnej mesačnej splátke vo výške 60,00 eur.

11. Podľa predloženej listiny označenej ako "Výpis z Quatro Šikovnej karty" ku kartovému účtu č. 0043686962 bola výška úverového rámca 1.800,00 eur a splátke vo výške 60,00 eur. Vo výpise sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie v období od 10.05.2013 do 30.11.2021. Debetné transakcie pozostávajú z výberov, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania. Nebolo sporné a vyplýva aj z výpisu z účtu kreditnej platobnej karty, že žalovaný čerpal v období od 10.05.2013 do 02.05.2019 celkovo sumu 6.690,00 eur a v období od 10.06.2013 do 23.06.2013 uhradil titulom predmetnej zmluvy celkovo sumu 7.455,51 eur. Následne ešte vykonal úhrady vo výške 490,00 eur - platba zo dňa 22.07.2022 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 23.08.2022 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 22.09.2022 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 24.10.2022 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 24.11.2022 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 22.12.2022 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 24.01.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 23.02.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 22.03.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 20.04.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 23.05.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 22.06.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 24.07.2023 vo výške 35,00 eur, platba zo dňa 21.09.2023 vo výške 35,00 eur. Celkovo tak uhradil sumu 7.945,51 eur.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.08.2019 s označením „Predžalobná upomienka“ upozornil žalovaného, že na kreditnej karte eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 180,00 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 16.08.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa predloženej doručky bola predmetná listina doručená do dispozičnej sféry žalovaného dňa 10.08.2019.

13. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.09.2019 oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, stal sa dlh žalovaného z kreditnej karty splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k tomuto dňu predstavovala sumu 1.869,64 eur. Potvrdenie o odoslaní, resp. doručení tejto listiny žalovanému nebolo v konaní predložené.

14. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a .s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. (žalobcovi) ku dňu 16.09.2022, ktorú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka a. s.) žalovanému listom zo dňa 22.09.2022.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len "Obchodný zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov ("RPMN") celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

30. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

32. Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

34. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

37. Nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie 190,51 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania titulom poplatkov a sankčného úroku späť a v časti o zaplatenie sumy 490,00 eur prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu vykonaných úhrad žalovaným, súd v súlade s dispozičnými úkonmi žalobcu konanie čiastočne zastavil podľa § 145 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozsudku. Keďže ku späťvzatiu žaloby v časti došlo pred začatím pojednávania, resp. skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, súd nezisťoval stanovisko žalovaného ku späťvzatiu žaloby v časti, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

38. Súd následne na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že vo zvyšku je potrebné žalobu zamietnuť z nasledovných dôvodov.

39. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v predmetnej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybné v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia zmluvných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva.

40. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd na základe preskúmania predmetnej zmluvy zistil, že táto síce obsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, avšak predmetný údaj je nesprávny, v dôsledku čoho je nutné úver poskytnutý žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu posúdiť podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. ako úver bezúročný a bez poplatkov, preto žalobca nemá na zmluvné úroky a poplatky právny nárok.

41. Súd k tomu uvádza, že z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že v tejto je uvedený úverový rámec 900,00 eur a výška mesačnej splátky v sume 30,00 eur, úroková sadzba 22,80 % p. a. a v článku V bod 1 predmetnej zmluvy je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov / RPMN/ s tým, že výsledná RPMN v prípade predmetného spotrebiteľského úveru 900,00 eur, mala predstavovať výšku 25,14 %. V rámci predpokladov pre výpočet bol v predmetnej zmluve zo strany právneho predchodcu žalobcu uvedený počet splátok n: 12, pričom takýto údaj z predmetnej zmluvy vôbec nevyplyval. Právny predchodca žalobcu vychádzal z počtu splátok, ktoré si zrejme sám určil, pričom výšku splátky v indikatívnom výpočte určil pri prvej až predposlednej splátke vo výške 75,00 eur a poslednej splátke vo výške 202,31 eura, ktoré sú v protiklade s tým, čo bolo stranami dohodnuté v podmienkach úveru, kde bola štandardná splátka dohodnutá vo výške 30,00 eur. Nie je tak zrejme, akým spôsobom sa dopracoval právny predchodca žalobcu k určeniu výšky RPMN, keďže ako už bolo vyššie uvedené, právny predchodca žalobcu si sám určil výšku splátky ako aj počet splátok, prvá až predposledná splátka bola dokonca v inej výške ako posledná s tým, že podľa predmetnej zmluvy bola výška mesačnej splátky 30,00 eur, čo je úplne iná suma ako výška splátky použitá v predpokladoch a indikatívnom výpočte. Takéto určenie RPMN súd považuje sa zavádzajúce a rozporné zo zákonom.

Vstupné údaje týkajúce sa výpočtu RPMN nie sú správne a potom ani samotná RPMN nie je vypočítaná správne, je zavádzajúca pre spotrebiteľa.

42. Neobstojí tiež námietka, že táto náležitosť nemohla byť uvedená v predmetnej zmluve z dôvodu, že ide o formu revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný podľa vôle dlžníka a je doplňaný veriteľom, a môže trvať neurčitú dobu, čím sa menia údaje pre výpočet RPMN. Súdny už opakovane konšatovali a judikovali, že je prekonaný názor o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úverov (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012, sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.03.2014, sp. zn. 2Co/135/2013, Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.10.2013, sp. zn. 6Co/138/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co 88/2018 zo dňa 12.11.2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/195/2018 zo dňa 28.08.2019). Zákon č. 129/2010 Z. z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN v zmluve, no neuvádza, že by sa táto povinnosť dodávateľa nevzťahovala na zmluvy o revolvingovom úvere. Právny predchodca žalobkyne mohol uviesť RPMN na základe indikatívneho výpočtu na začiatku zmluvného vzťahu zmluvy o úvere pre prípad jednorazového čerpania celého úverového rámca vo výške 900,00 eur. Uvedené vyplýva aj z písm. a) časti II. prílohy zákona č. 129/2010 Z. z. s názvom Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov platnej v čase uzavretia úverovej zmluvy, podľa ktorého, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. Napriek tomu, že išlo o čerpanie prostredníctvom kreditnej platobnej karty, bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu uzavrieť so žalovaným riadne zmluvu, z ktorej bude zrejmé, aká je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), pri zadaní korektných a konkrétnych údajov. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie o tom, či za uvedených podmienok bude mať záujem o predmetný úver. Účel právnej úpravy vyžaduje, aby spotrebiteľ mal informáciu o skutočnej RPMN ešte pred uzavretím zmluvy.

43. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Účelom tohto ustanovenia zákona je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Pojem „termín“ predstavuje presné časové vymedzenie. V predmetnej zmluve však doba trvania zmluvy a údaj o termíne konečnej splatnosti úveru absentuje. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v predmetnej zmluve nie je uvedený ani tak, aby sa dal bez pochybností určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok a ich počet, nakoľko tu absentuje aj údaj o termíne splatnosti prvej splátky úveru. Podľa názoru súdu termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť v spotrebiteľskej zmluve vyjadrený presným dátumom a nie udalosťou, ktorá je závislá na vôli ktorejkoľvek zmluvnej strany, pričom súd zdôrazňuje, že v prejednávanej príhode ide o náležitosť predpokladanú a vyžadovanú zákonom. Úverová zmluva je konsenzuálnym kontraktom a už pri uzavretí zmluvy v deň jej uzavretia bez ohľadu na deň poskytnutia spotrebiteľského úveru musia byť dohodnuté jej podstatné obsahové náležitosti. Bolo preto povinnosťou právneho predchodcu žalobcu v uzatvorenej úverovej zmluve jednoznačne a zrozumiteľne uviesť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Uvedené náležitosti sa však v predmetnej zmluve nenachádzajú.

44. V predmetnej zmluve tak podľa záveru súdu nebola v súlade so zákonom uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu súd považoval úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovanému za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

45. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného. Žalobca, resp. jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 6.690,00 eur, pričom žalovaný na základe zisteného skutkového stavu uhradil titulom predmetnej zmluvy veriteľovi sumu v celkovej výške 7.945,51 eur, na základe čoho súd konštatuje, že žalovaný si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu úveru vykonanými úhradami v celom rozsahu splnil.

46. Zhrnúc uvedené súd na základe skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním v kontexte citovaných právnych predpisov po čiastočnom zastavení konania dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného nároku žalobcu v zostávajúcej časti a žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Žalobca sa podanou žalobou v spore voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.225,49 eur s príslušenstvom. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom titulom vykonaných úhrad žalovaným po podaní žaloby bolo konanie čiastočne zastavené z procesného hľadiska zavinením žalovaného (v časti o zaplatenie sumy 420,00 eur) a na druhej strane v časti o zaplatenie sumy 260,51 eur (70,00 eur titulom úhrad žalovaným pred podaním žaloby a 190,51 eur bez uvedenia dôvodu titulom poplatkov a sankčného úroku) zastavené procesným zavinením žalobcu. Vo zvyšku bola žaloba zamietnutá, teda žalobca bol v zvyšnej časti neúspešný a žalovaný úspešný. Súd vychádzajúc z vyššie uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že žalovaný (ako prevažne úspešná strana sporu) by mal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania. Keďže si ale žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

- 2 - BN-2Csp/34/2022

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.