

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 3Tos/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010402
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010402.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubice Medveckej, Phd., v trestnej veci odsúdeného R. C., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.05.2012 sp. zn. 2Pp/13/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. júna 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného R. C., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného R. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 08.08.2011 sp. zn. 5T/98/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a do momentu konania neverejného zasadnutia ju žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Odsúdený ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne údaje ako tie, ktoré uvádzal vo svojom pôvodnom podaní. V tomto vyjadril, že polovica odpykaného trestu mala dostatočný vplyv na jeho nápravu a v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu bude plniť podmienky, ktoré mu stanoví súd.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ak aj odsúdený vo výkone trestu splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, t. j. výkonu polovice uloženého trestu, nesplnil žiadnu z materiálnych podmienok, ako to správne skutkovo i právne argumentoval súd I. stupňa. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že počas výkonu trestu žiadnym spôsobom odsúdený nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné naň prihliadnuť spolu s priaznivou resocializačnou prognózou. Aj v tomto smere je nutné uviesť, že odsúdený od roku 2000 prišiel osemkrát do stretu s Trestným zákonom, a preto nebolo možné zo žiadnych dôvodov napadnuté uznesenie zmeniť či zrušiť, nakoľko bolo úplne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd v Nitre ani pri preskúvaní konania, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu nezistil také procesno-právne pochybenia, ktoré by ho viedli k zmene alebo zrušeniu napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.