

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911211358  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911211358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenskej energetiky a. s. so sídlom v Žiline, Ul. Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO 36 403 008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná č. 26A proti odporcovi L. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v P. A., Ul. L. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 1 155,30 € s prísl. takto,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 155,30 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 124,67 € od 01.01.2010 do zaplatenia, a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,63 € od 20.04.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi 233,92 € trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 155,30 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 124,67 € od 01.01.2010 do zaplatenia, a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,63 € od 20.04.2010 do zaplatenia z titulu nezaplatenia spotreby elektriny vyúčtovanej faktúrami č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX a č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 16.08.1999 na odbernom mieste P. A., F. L. Č.. XX, Č. XXXXXXXX.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz zo dňa 21.12.2011 č. 2Ro/791/2011-12, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 17.05.2012 č. 13C/31/2012-30 , zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa ani pomocou policajných orgánov nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ako ani súhlas jeho rodinných príslušníkov na ustanovenie za opatrovníkov, ustanovil mu súd postupom podľa ust. § 29 ods. 1 O.s.p., opatrovníčku ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Na pojednávanie dňa 19.06.2012 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 13.06.2011 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neustanovila sa opatrovníčka odporcu , ktorá doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, ktorá sa pred začatím pojednávania v deň pojednávania telefonicky ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti , preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O .s. p. , vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žalovanými faktúrami, so zmluvou o dodávke elektrickej energie zo dňa 16.08.1999, s predloženými cenníkmi elektriny pre domácnosti platnými v žalovanom období, s podaním zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.06.2011, s rozhodnutiami URSO so sídlom v Bratislave zo dňa 19.11.2009 a 30.11.2009.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 16 Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom k počiatku žalovaného obdobia, na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie vybavené určeným meradlom.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 18 Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom k počiatku žalovaného obdobia, na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 23 Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom k počiatku žalovaného obdobia, na účely tohto zákona sa rozumie odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa ust. § 27 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 656/2004 Z. z., v znení platnom k počiatku žalovaného obdobia, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Medzi účastníkmi konania bola dňa 16.08.1999 uzavretá zmluva o dodávke elektrickej energie a to pre odberné miesto P. A., F. L. Č.. XX, Č. XXXXXXXXX. Na základe zmluvy sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrinu v domácnosti a odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti zaplatiť cenu podľa platného cenníka elektrickej energie pre domácnosti kategória "D2".

Faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX bola odporcovi vyfakturovaná dodávka elektriny za fakturačné obdobie od 14.12.2008 do 09.12.2009 vo výške 1 124,67 € (celkom vyfakturovaná suma 1 549,55 € mínus zaplatené zálohy vo výške 424,88 €). Faktúra bola splatná dňa 31.12.2009 a vystavená podľa platného cenníka elektriny pre domácnosti pre sadzbu "D2" vo fakturačnom období.

Faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX bola odporcovi vyfakturovaná dodávka elektriny za fakturačné obdobie od 10.12.2009 do 30.03.2010 vo výške 30,63 €. Faktúra bola splatná dňa 19.04.2010 a vystavená podľa platného cenníka elektriny pre domácnosti pre sadzbu "D2" vo fakturačnom období.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca nezaplatil cenu za odobratú elektrickú energiu na odbernom mieste P. A., F. L. Č.. XX, hoci mal na toto odberné miesto uzavretú zmluvu o dodávke elektrickej energie a tento zmluvný vzťah neukončil. Žalovaná spotreba elektrickej energie bola vyúčtovaná podľa platného cenníka pre odber energii v domácnosti kategória "D2" v súlade s rozhodnutiami URSO so sídlom v Bratislave, Ul. Bajkalská č. 27 zo dňa 19.11.2009 a 30.11.2009 preto potom súd posúdil návrh ako dôvodný, tomuto vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 1 155,30 € (1 124,67 € + 30,63 €).

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy navrhovateľ si uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 124,67 € a zo sumy 30,63 € odo dňa nasledujúceho po splatnosti konkrétnej žalovanej faktúry t. j.

zo sumy 1 124,67 € od 01.01.2010 do zaplataenia a zo sumy 30,63 € od 20.04.2010 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania je v súlade s ust. § 3 Nar. vlády č. 87/2005 Z. z. (sadzba ECB 1 % + osem percentuálnych bodov).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 69,- € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenie, podanie návrhu ) jeden úkon vo výške 61,41 € plus 1 x 7,21 € a 1 x 7,41 € paušálna náhrada, plus 20 % DPH vo výške 27,48 €, spolu trovy konania vo výške 233,92 € (súdny poplatok 69,- € + trovy právneho zastúpenia 137,44 € + DPH 27,48 €).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. a § 149 ods. 1 O. s. p. , je odporca povinný žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že trovy konania zaplatí právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca nezaplatil cenu za odobratú elektrickú energiu na odbernom mieste P. A., F. L. Č.. XX, hoci mal na toto odberné miesto uzavretú zmluvu o dodávke elektrickej energie a tento zmluvný vzťah neukončil. Žalovaná spotreba elektrickej energie bola vyúčtovaná podľa platného cenníka pre odber energii v domácnosti kategória "D2" v súlade s rozhodnutiami URSO so sídlom v Bratislave, Ul. Bajkalská č. 27 zo dňa 19.11.2009 a 30.11.2009 preto potom súd posúdil návrh ako dôvodný , tomuto vyhovel a zaviazal odporcu na zaplataenie žalovanej sumy 1 155,30 € (1 124,67 € + 30,63 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.