

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112215865
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112215865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kováčom v právnej veci navrhovateľa: F. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XX proti odporkyni: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. X o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 21.03.2002 č.k. P 173/94 - 123 a to tak, že výživné naposledy určené sumou 1.500,- Sk zrušuje s účinnosťou od 01.06.2012.

Súd navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2012 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoletú S. G., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra by mala ukončiť štúdium na univerzite vo I. začiatkom júna 2012.

Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, ktorá svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala, preto súd pojednával v predmetnej veci v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.03.2002 č.k. P 173/94 - 123. Odporkyňa je jeho dcérou, je schopná sama sa živiť, a preto podanému návrhu žiada v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníka konania, oboznámil návrh na č.l.: 1, listiny na č.l.: 2 a 3, listinu odporkyne na č.l.: 4, listinu na č.l.: 5, 6, 7 a 8, obsah spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. P 173/94 a sp. zn. 17C/123/2011 a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť na t.č. plnoletú S. G. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k.: P 173/94 - 123 zo dňa 21.03.2002 a to vo výške 1.500,- Sk mesačne. V súčasnosti je odporkyňa plnoletá, vo svojom písomnom vyjadrení vyjadrila súhlas so zrušením vyživovacej povinnosti odporcu a to počnúc dňom 01.06.2012.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka? prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej S. G. bol podaný dôvodne. Odporkyňa dovŕšila plnoletosť, na univerzite vo I. ukončila prípravu na budúce povolanie a so zrušením vyživovacej povinnosti odporcu vyjadrila súhlas. Na základe vyššie uvedených skutočností preto dospel súd k záveru, že S. G. je schopná sa sama živiť, a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči S. G., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom 01.06.2012 zrušil, tak ako to žiadal navrhovateľ a odporkyňa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že hoci mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.