

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/89/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010720  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511010720.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci obžalovaného G. H., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.c/ Trestného zákona o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.06.2012 sp. zn. 2T/140/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného G. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 73 ods.5, ods.6 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku vzal obžalovaného G. H. do väzby s tým, že táto sa mu započítava od 01.06.2012 od 09.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že voči G. H. sa vedie trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm.c/ Trestného zákona a dňa 10.08.2011 bola na Okresný súd Piešťany podaná naňho obžaloba a to na skutkovom základe uvedenom aj v odôvodnení napadnutého uznesenia. Obžalovaný, napriek tomu, že mal vedomosť o trestnom stíhaní, ktoré sa voči nemu vedie, odišiel do zahraničia, neoznámil súdu ani žiadnemu inému orgánu trestného konania zmenu adresy pobytu a zaistený pre účely trestného stíhania bol na území Českej republiky až na základe vydaného Európskeho zatýkacieho rozkazu. Pri zadržaní sa dal na útek. V osobe obžalovaného sa jedná o osobu doposiaľ 12-krát súdne trestanú. Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu I. stupňa odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania na slobode, by obžalovaný opätovne ušiel, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu prípadne trestu, a taktiež aj obavu, že by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení, sťažnosť obžalovaný, ktorú následne písomne neodôvodnil.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. I Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že na obžalovaného G. H. bola na Okresný súd Piešťany podaná dňa 10.08.2011 obžaloba v tejto veci. Obžalovanému nebolo možné doručiť

predvolanie na hlavné pojednávanie ani na jednu z adries, ktorú uviedol v prípravnom konaní. Navyiac bolo zistené, že obžalovaný bol už v roku 2010 vzatý do väzby v inej trestnej veci z dôvodov § 71 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku a to uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany č. Tp/12/2010 zo dňa 14.05.2010. Z tejto väzby bol prepustený príkazom Okresného prokurátora v Piešťanoch zo dňa 09.08.2010 s tým, že súčasne bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom celkovo 12-krát. Jednalo sa predovšetkým o majetkovú trestnú činnosť. Aj pokiaľ niektoré odsúdenia majú účinky zahladenia bolo potrebné, pri skúmaní dôvodnosti väzby u obžalovaného v zmysle § 71 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku, skúmať jeho predpoklady viesť riadny život. Záznamy v odpise registra trestov jednoznačne nasvedčujú na to, že obžalovaný má sklony k páchaniu prevažne majetkovej trestnej činnosti, čo odôvodňuje obavu, že by mohol v takejto trestnej činnosti pokračovať. Zároveň odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa, dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené dôvody väzby aj v zmysle § 71 ods.1 písm.a/ Trestného poriadku. Na známych adresách bydliska sa nezdržiaval, a to nielen v tomto konaní, ale už aj v minulosti, čo bolo dôvodom jeho vzatia do väzby. Obžalovaný, bez toho, aby oznámil orgánom činným v trestnom konaní miesto svojho bydliska, vycestoval do cudziny, kde bol zadržaný až na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Na základe vyššie uvedených skutočností aj odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené tak formálne ako aj materiálne podmienky väzby. Voči obžalovanému sa vedie trestné stíhanie pre majetkovú trestnú činnosť a bola naňho podaná obžaloba a tento sa svojim zavineným konaním vyhýbal trestnému stíhaniu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol, keď v podrobnostiach poukazuje na správne dôvody súdu I. stupňa, s ktorými sa stotožňuje. Taktiež odvolací súd preskúmaním obsahu spisového materiálu zistil, že v danej veci boli dodržané lehoty v ustanovení § 73 ods.4, ods.5 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.