

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 31Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423203817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423203817.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: K. V. S., narodený XX. januára XXXX, trvalým pobytom v L., L. XXXX/XX, prechodne v Z. XXX, o zaplatenie 2 968,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobkyni **vracia** súdny poplatok v sume 98 eur, ktorý jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, a následne žalobkyňa po pripustení zmeny subjektov na strane žalobcu uznesením zo 7. decembra 2023 č. k. 31Csp/13/2023-52 sa žalobou podanou Mestskému súdu Bratislava IV 28. júla 2023 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 2 968,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 968,09 eur od 21. júna 2023 do zaplatenia z titulu nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých na zmluvy o aktiváciu kreditnej platobnej karty „L. Q.“ č. XXXXXXXX z 15. augusta 2013.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 12. augusta 2024 vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný jej po podaní žaloby uplatnený peňažný nárok v celom rozsahu zaplatil. Navrhla, aby súd konanie zastavil.

3.1. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

3.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3.3. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. So zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť, súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. Súd s odkazom na zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) nevyzýval žalovaného na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo začaté predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie (rozumej - nebolo otvorené pojednávanie v zmysle § 180 CSP), a tak aj jeho prípadný nesúhlas by podľa § 146 ods. 1 CSP nebol účinný.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V rozhodovanom spore vznikol žalobkyni nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaný svojím správaním (t. j. zaplatením žalobou uplatnenej pohľadávky až po podaní žaloby) procesne zavinil, že žaloba sa po jej podaní stala bezdôvodnou, v dôsledku čoho ju žalobkyňa vzala späť a konanie sa muselo zastaviť. Súd ale náhradu trov konania žalobkyni nepriznal, pretože sama žalobkyňa vo svojom späťvzátí tvrdí, že jej bola v plnom rozsahu zaplatená celá žalobou uplatnená pohľadávka a náhradu trov konania už výslovne nežiada.

6.1. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 prvej vety a ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v zmysle ktorých poplatok splatný podaním žaloby sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba odmietla alebo vzala späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur.

6.2. Žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, preto jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku za žalobu, ktorý zaplatila v sume 108 eur, kráteného o 10 eur, teda celkom v sume 98 eur. Krátený súdny poplatok jej bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenskej pošty, a.s., najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku (porov. § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti tomuto uzneseniu do výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 a contrario CSP).