

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010544
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222010544.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní prokurátora a poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 25.1.2023 sp. zn. 5T/25/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry a poškodeného C. D..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., F. XXX/XX spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv/416/2019/8803 zo dňa 12.05.2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že v Košiciach na pozemku motokárovej haly na ul. Napájadlá 7 dňa 21.08.2019 v čase o 05,22 hod. vydal pokyny bagristovi, ktorý s bagrom prerazil oplotenie pozemku a následne zničil alebo poškodil 16 stoličiek v celkovej výške 471,52 eur, 6 ks barových stolov v celkovej výške 493,26 eur, 3 ks ratanového sedenia, hojdacie kreslo, 3 ks stolov, 2 ks dvojsedačky, 4 ks taburetky a trojsedačku v celkovej výške 1.314,- eur, bezpečnostné bariéry červenobielej farby dvoch typov veľké a malé o dĺžke 600 m v celkovej výške 3.000,- eur, preliezku zloženú zo šmýkačky o dĺžke 1,5 m a schodíkov ku šmýkačke a lezeckú stenu o rozmeroch 3,5 x 2 m v celkovej výške 720,64 eur, štvorkolku TGB 550 vo výške 664,- eur, nezistený počet náhradných dielov z vyradených motokár ako rámy, ochranné plasty, nádrže, pedále, motory v celkovej výške 4.900,- eur, plechovú bídu slúžiacu ako sklad vo výške 744,- eur, 6 ks reklamných banerov o rozmeroch 1 ks 10 x 3 m s nápisom Motokárová hala a 5 ks o rozmere 3 x 2 m v celkovej výške 621,01 eur, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť G. H. I., F. X, E., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 12.928,43 eur, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného G. H., I., F. X, E., J.: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásili odvolanie prokurátor, čo do výroku o vine a poškodený vo vzťahu ku výroku o škode, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Poškodený svoje odvolanie písomne neodôvodnil.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím Okresného súdu Košice II zo dňa 25.01.2023 sa nestotožňuje a má za to, že súd nepostupoval v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. pri vyhodnotení dôkaznej situácie, a teda napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu nie je v súlade s vykonaným dokazovaním a jeho výrok je nesprávny. Podľa

názoru prokuratúry vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní sa podarilo dostatočne preukázať, že žalovaný skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustil sa ho obžalovaný A. B..

Obžalovaný A. B. je zo žalovanej trestnej činnosti dostatočne usvedčovaný poškodeným C. D., ktorého výpovede sú podporené najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou a fotografiami predloženými poškodeným, pričom časť skutku je zachytená i na kamerovom zázname. Má za to, že z týchto dôkazov je zrejmé, ako došlo k poškodeniu areálu a huteľných vecí a aké veci boli spoločnosti G. H. I. poškodené a zničené.

Poškodený C. D. vo výpovedi z 24.08.2022 sa podrobne vyjadril k množstvu poškodených a zničených vecí v dôsledku konania obžalovaného, najmä, že bolo poškodených 16 ks stoličiek a barové stoly, ktoré boli uložené v altánku, ktorý bol bagrom zbúraný a spadol na ne. Podľa tvrdení poškodeného boli pod altánkom uskladnené aj 3 ks ratanového sedenia a takisto hojdacie kreslo, 3 ks stolov, 2 ks dvojsedačky, 4 ks taburetky a trojsedačka, ktoré boli zničené pádom prístrešku. K preliezke a lezeckej stene uviedol, že tieto boli komplet zbúrané, pričom detská lezecká stena bola prichytená k altánku a s altánkom bola celkom zničená. Štvorkolka TGB 550, ktorej výška škody bola stanovená na sumu 664,- eur, bola pôvodne v používateľnom stave, používala sa každý deň, ale bager ju poškodil tak, že odtrhol volant, kolesá, celý nárazník, nápravu, jediné čo bolo na nej nedotknuté bol motor. Poškodený vypovedal, že reklamné banery boli rozvešané na prístavbe k hale a tieto boli komplet roztrhané.

Poškodený uviedol, že mal za to, že nájomný vzťah v čase, kedy malo dôjsť k poškodeniu vecí vo vlastníctve spoločnosti G. H. I. trval, nesúhlasil s odstúpením od zmluvy zo strany prenajímateľa spoločnosti G. E. I..

Tu je nevyhnutné uviesť, že Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/37/2019 rozhodol o povinnosti žalovaného G. H. I. vypratať predmetnú nehnuteľnosť až dňa 28.06.2021 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2021.

Tak, ako okresný súd v napadnutom rozsudku konštatoval, výsledky dokazovania v prípravnom konaní odôvodňovali potrebu modifikovať skutok, nakoľko tvrdenia poškodeného o pôvodne uvádzanom množstve poškodených, či zničených vecí neboli objektivizované žiadnym iným dôkazom a v dôsledku toho došlo i k zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, načo boli procesné strany upozornené.

Do skutkovej vety obžaloby boli zahrnuté len tie veci patriace spoločnosti G. H. I., ktorých poškodenie respektíve zničenie bolo zadokumentované vo fotodokumentácii z obhliadky miesta činu a na predložených fotografiách vyhotovených poškodeným bezprostredne po skutku, preto zastáva názor, že konštatovanie súdu, že dostupnými dôkazmi sa nepodarilo ustáliť presné množstvo a rozsah zničených, resp. poškodených vecí nemá oporu vo vykonaných dôkazoch.

Ak poškodený na hlavnom pojednávaní, čo sa týka náhradných dielov z vyradených motokár vypovedal, že sa mal s vyšetrovateľkou údajne dohodnúť, že tieto nebudú započítané do škody a mali byť vypustené, nakoľko od nich nemal nadobúdacie doklady a tieto boli v garáži, k tomu len uvádza, že takáto skutočnosť nevyplývala z výpovede poškodeného v prípravnom konaní, ani z iného dôkazu.

Ak prvostupňový súd mal za to, že nie vo vzťahu ku všetkým veciam vo vlastníctve spoločnosti G. H. I. zahrnutým v skutkovej vete obžaloby bolo dostupnými dôkazmi preukázané ich poškodenie, či zničenie (náhradné diely z vyradených motokár, bezpečnostné bariéry, plechová búda) je toho názoru, že konajúcemu súdu nič nebránilo modifikovať skutok, čo do množstva vecí a výšky škody, a to pri zachovaní totožnosti žalovaného skutku.

Na kamerovom zázname je skutočne viditeľné, že bager na pokyn obžalovaného posúval bezpečnostné bariéry, a teda vzhľadom na účel, na ktorý sú určené (na náraz motokár) nemohli byť týmto spôsobom poškodené. To ale automaticky neznamená, že bagrom v danom prípade neboli poškodené a zničené ďalšie veci tak, ako sú zadokumentované v spisovom materiáli, a o ktorých vypovedal poškodený C. D. na hlavnom pojednávaní. Podotýka, že kamerový záznam zachytáva len časť konania, pri ktorom bol použitý bager. Ďalšie veci, ktoré mali byť zničené a poškodené, sa podľa tvrdení poškodeného mali

nachádzať pod altánkom a zbúraním tohto altánku a prístrešku, čo je nesporne preukázané, malo dôjsť aj k poškodeniu a zničeniu vecí uvádzaných poškodeným vo výpovedi z 24.08.2022.

Záver prvostupňového súdu, že ani v prípade jednej, či viacerých vecí pojatých do žalovaného skutku sa nepodarilo ustáliť rozsah poškodenia, resp. počet zničených, či poškodených vecí, teda nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania. Vychádzajúc z fotodokumentácie pripojenej k zápisnici o obhliadke miesta činu, ako aj z predložených fotografií vyhotovených poškodeným po skutku, z ktorých je zjavné, že v dôsledku konania obžalovaného A. B. zostal areál „zdemolovaný“, nemožno sa stotožniť so záverom súdu, že pri vypratávaní areálu obžalovaným, a to spôsobom popísaným v podanej obžalobe (na jeho pokyn bagrom) nedošlo k poškodeniu a zničeniu vecí patriacich spoločnosti G. H. I. ani len v rozsahu malej škody, t.j. škody prevyšujúcej sumu 266,- eur.

Ak okresný súd vyčíta orgánom činným v trestnom konaní, že bezprostredne po skutku nezaistili poškodené a zničené veci pre účely ustálenia výšky škody znalcom, k tomu poznamenáva, že pri vyšetrovaní trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. v obdobných prípadoch nie je bežnou praxou takýto postup, a teda zaisťovanie vecí preto, aby boli k dispozícii znalcom. Ak vezmeme do úvahy skutočnosť, že poškodený C. D. v krátkom čase po skutku obnovil svoje podnikateľské aktivity v predmetnom areáli, a to aj za použitia niektorých z týchto vecí, ako to uviedol súd, ktorý si v tomto smere osvojil tvrdenia obžalovaného, možno dôvodne predpokladať, že zo strany poškodeného by bol takýto postup namietaný.

Poškodený ešte v prípravnom konaní vypovedal, že na druhý deň po predmetnej udalosti si najal spoločnosť K., I. na likvidáciu a odvoz všetkých škôd a touto spoločnosťou boli vykonané všetky práce od demontáže až po odvoz na skládku, vrátane zapožičania ťažkej techniky.

V kontexte vyššie uvedeného je toho názoru, že orgány činné v trestnom konaní podľa možností objektivizovali rozsah poškodenia vecí, resp. výšku škody poškodených a zničených vecí a za tým účelom zadovážili odborné vyjadrenia a znalecký posudok, ktoré v danej veci podali znalci z príslušných odborov, boli vykonané doplňujúce výsluchy znalcov vrátane zabezpečenia doplnku odborného vyjadrenia č. 5/2022 a vyjadrenia znalkyne Ing. Barošovej.

Na základe vykonaného dokazovania v konaní pred súdom má za to, že výpoveďou poškodeného v spojitosti s ďalšími dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou a fotografiami predloženými poškodeným bolo preukázané poškodenie alebo zničenie 16 stoličiek v celkovej výške 471,52 eur, 6 ks barových stolov v celkovej výške 493,26 eur, 3 ks ratanového sedenia, hojdacieho kresla, 3 ks stolov, 2 ks dvojsedačky, 4 ks taburetky a trojsedačky v celkovej výške 1.314,- eur, preliezky zlozenej zo šmýkačky o dĺžke 1 m a schodíkov ku šmýkačke a lezeckú stenu o rozmeroch 3,5 m x 2 m v celkovej výške 720,64 eur a plátených banerov v celkovej výške 621,01 eur, pri ktorých bola výška škody objektivizovaná odborným vyjadrením č. 11/2020 (vypracovaným Ing. Janou Barošovou).

Má za to, že konaniu obžalovaného je možné pripísať aj zničenie štvorkolky TGB 550, na ktorej bola spôsobená škoda vo výške 664,- eur tak, ako to vyplýva z odborného vyjadrenia č. 37/2020 podaného znalcom doc. Ing. Jánom Mandelíkom, PhD., nakoľko táto podľa tvrdení poškodeného bola pred skutkom pojazdná a denne sa používala.

Na základe uvedeného celková škoda spôsobená poškodením alebo zničením vecí vo vlastníctve spoločnosti G. H. I. v čase skutku predstavuje 4.284,43 eur.

Vo vzťahu k ďalším veciam pôvodne zahrnutým do žalovaného skutku ako je poškodenie bezpečnostných bariér červenobielej farby dvoch typov veľké a malé o dĺžke 600 m v celkovej výške 3.000,- eur, nezisteného počtu náhradných dielov z vyradených motokár ako rámy, ochranné plasty, nádrže, pedále, motory v celkovej výške 4.900,- eur a plechovej budy slúžiacej ako sklad vo výške 744,- eur, je nutné konštatovať, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že k ich poškodeniu, resp. zničeniu došlo konaním obžalovaného, a teda bolo namieste pokiaľ ide o tieto veci a výšku spôsobenej škody žalovaný skutok modifikovať.

Obžalovaný A. B. sa bránil na hlavnom pojednávaní tvrdiac, že predmetný areál si prenajal a v tejto záležitosti jednal s L. M., konateľom spoločnosti G. E. I.. Uviedol, že v kritický deň vypratávali len tie

veci, ktoré predtým označil M. a ktorý mu na to dal súhlas. Tieto obhajobné tvrdenia potvrdil svedok C. L., bagrista, ktorý vypovedal, že pri prácach s bagrom ho obžalovaný inštruoval v zmysle pokynu L. M..

Takáto obrana obžalovaného bola vyvrátená svedeckou výpoveďou J. L. M., ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní jednoznačne vylúčil, aby dal obžalovanému pokyn, či súhlas na vypratanie areálu a na búracie práce a tvrdil, že obžalovanému nedal žiadny pokyn ako majú postupovať pri vypratávaní areálu. Svedok jednoznačne nesúhlasil s tvrdením obžalovaného, že pred zásahom dňa 21.08.2019 si spoločne s bagristom prešli cez plot položku po položke, ktorá sa nachádzala v areáli a hovorili spolu o tom, čo sa môže vypratať, zdemolovať, vyhodiť tak, aby sa dal využívať predmet nájmu. Svedok na tomto mieste uviedol, že hovoril len o pneumatikách. Obžalovanému dal ústny súhlas na to, aby si upratal, posunul staré pneumatiky, ktoré tam boli rozhádzané.

To, že svedok J. L. M. v závere svojej výpovede žiadal prihliadať na jeho výpoveď z prípravného konania z dôvodu vážneho zdravotného problému z 08.05.2022 a s tým spojenými pretrvávajúcimi pamäťovými a rečovými problémami, nerobí jeho výpoveď pred súdom nepoužiteľnou, keďže tento zložil svedeckú prísahu a pred prísahou bol poučený o význame svedeckej výpovede a o trestných následkoch krivej výpovede.

Zastáva názor, že o úmysle obžalovaného svedčí aj komunikácia medzi obžalovaným a poškodeným C. D. ohľadom vypratania predmetnej nehnuteľnosti. Táto prebiehala od 18.07.2019, pričom z jej obsahu vyplýva, že obžalovaný uviedol poškodenému, že je povinný vypratať areál a že keď to neurobí dobrovoľne, príde a vyprace ho on. Poškodený sa v tejto SMS komunikácii zmienil o tom, že je podaná žaloba na súde ohľadom platnosti nájmovej zmluvy a vypratani areálu s tým, že poškodený samotnému obžalovanému uviedol, že keď bude mať papier zo súdu tak, až potom vyprace areál. Naposledy spolu takto komunikovali dňa 19.08.2019, teda dva dni pred skutkom.

Na základe uvedeného je zrejmé, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nemal vedomosť o civilnom spore medzi D. a M., jednalo sa o jeho účelovú obhajobu.

Tu je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný vedel v akom stave je areál, komu patria veci a napriek tomu dal C. L. pokyn na jeho vypratanie, pri vypratávaní areálu konal hrubým spôsobom, bol pritom použitý bager, v dôsledku čoho došlo k zničeniu a poškodeniu hnutelných vecí vo vlastníctve spoločnosti G. H. I.. Ak by obžalovaný všetky veci na účet poškodeného vypratol, a to za zachovania ich celistvosti a bez akéhokoľvek poškodenia, poškodený by sa tomuto mohol brániť jedine žalobou v civilnom spore.

Má za to, že takto zistený skutkový stav odôvodňuje u obžalovaného A. B. uznanie viny z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Celková vzniknutá situácia v súvislosti s objektivizáciou skutočnej škody na poškodených a zničených veciach vrátane škody, ktorá poškodenému vznikla uvedením vecí do pôvodného stavu, ale aj samotného spôsobu spáchania skutku bagrom, t.j. za použitia hrubej sily, vylučuje úvahy spochybňujúce trestnoprávnu zodpovednosť za takéto konanie obžalovaného. Je namieste hodnotiť takýto spôsob konania obžalovaného ako svojvôľu, v danom čase a priestore obžalovaný nemal žiadny právny titul takto konať, čím je daná subjektívna stránka konania, ktorú okresný súd nemá za preukázanú. Tu len poukazuje na výpoveď svedka J. L. M., ktorý kategoricky vylúčil, aby v takomto rozsahu „zdemolovania“ areálu mal obžalovaný postupovať.

Vzhľadom na konanie samotného obžalovaného, ktorého sa dopustil evidentne hrubým a nezvratiteľným spôsobom, je nutné prijať záver, že týmto došlo minimálne k naplneniu základnej skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a to po stránke objektívnej, pričom subjektívna stránka je daná už len samotným prevedením skutku použitím hrubej sily (bagrom).

Z vyššie uvedených dôvodov považuje rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/25/2022 zo dňa 25.01.2023 za nezodpovedajúci vykonaným dôkazom, a preto navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Košice II na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj

správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie prokurátora a poškodeného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o oslobodení obžalovaného, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal a zohľadnil všetky skutočnosti.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku všetkým napadnutým výrokom a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu.

Bolo by nad rámec hodnotiť vykonané dôkazy pred okresným súdom, nakoľko okresný súd toto hodnotenie v napadnutom rozsudku vykonal úplne vyčerpávajúco, avšak je potrebné zvýrazniť už spomínané z tohto napadnutého rozsudku a síce, že:

Zmluva o podnájme nehnuteľností bola dňa 23.11.2017 uzavretá medzi E. N. I., I., F. X, E. J.: XX XXX XXX, vlastníkom zastúpeným konateľmi M. L. a A. E., G. E. I., E. XX, K., J.: XX XXX XXX, nájomcom zastúpeným konateľom J. J. H. a C. & D. K. I., D. X, E., J.: XX XXX XXX, podnájomcom zastúpeným konateľom C. D., na základe ktorej nájomca so súhlasom vlastníka prenechal podnájomcovi za odplatu 4.900,- eur bez DPH mesačne do užívania nehnuteľnosti v katastrálnom území C., O. E. - F. C., O. E. J., vedené Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXXX, špecifikované v bode 2.1. tejto zmluvy, zastavané plochy a nádvorcia, ostatné plochy, stavba, stanica technickej a emisnej kontroly. Podnájomných vzťah bol založený na dobu určitú, do 01.09.2021. Splatnosť nájomného vyúčtovaného mesačnou faktúrou bola dohodnutá k 05. dňu v mesiaci, za ktorý sa nájomné platilo, pri splatnosti prvého mesačného nájomného k 05.12.2017. V bode 10.4. sa podnájomca zaviazal vrátiť pri skončení nájmu nájomcovi predmet podnájmu v pôvodnom stave, v akom bol ku dňu účinnosti zmluvy, s ohľadom na jeho obvyklé opotrebenie, prípadne rekonštrukčné alebo stavebné práce vykonané počas trvania doby nájmu. Podľa bodu 10.5. v prípade, ak podnájomca vykonal zmeny na predmete podnájmu, tento spolu s vykonanými zmenami (výstavba, prístavba, nadstavba, prestavba a podobne) zostáva vo vlastníctve vlastníka, ktorému predtým v prípade zmien predložil súvisiace podklady na zaevidovanie do účtovných a právnych evidencií.

Následne bola spísaná dohoda o postúpení a prevzatí práv a povinností dňa 09.02.2018 medzi vyššie označeným vlastníkom nehnuteľnosti, nájomcom (tu zastúpeným konateľom J. L. M.), podnájomcom a L. G. H. D. I., F. X, E. - D. P. F. C., J.: XX XXX XXX, zastúpeným konateľom C. D., ktorej predmetom bolo bezvýhradné a bezodplatné postúpenie všetkých práv, povinností a záväzkov vzniknutých zo zmluvy o podnájme nehnuteľnosti spoločnosti C. & D. K. I. na obchodnú spoločnosť L. G. H. D. I., ktorá ako postupník tieto bez výhrad prevzala.

Následne z dôvodu neplnenia si povinností vyplývajúcich z vyššie uvedenej zmluvy poškodeným C. D. ohľadne neplatenia nájomnej sumy bola spísaná výzva - odstúpenie od zmluvy o podnájme nehnuteľnosti zo dňa 26.03.2019. Prvostupňový súd sa dôsledne tejto skutočnosti venuje na strane 10-11 napadnutého rozsudku a krajský súd na toto odôvodnenie plne odkazuje a dopĺňa skutočnosť vyplývajúcu zo zmluvy, že podľa bodu 5.5. zmluvy táto zaniká uplynutím 30 dní od doručenia odstúpenia a predmet podnájmu je potrebné vrátiť v stave, v akom bol odovzdaný, s ohľadom na jeho obvyklé opotrebovanie a prípadné rekonštrukčné alebo stavebné práce vykonané v súlade so Zmluvou. Z obsahu

listiny vyplýva, že na úhradu splatného nájomného bol podnájomca nájomcom vyzvaný predtým dňa 09.01.2019. Na základe tejto výzvy bola dňa 15.03.2019 uzavretá dohoda o splátkovom kalendári, ktorou sa podnájomca zaviazal zaplatiť dlžné nájomné v splátkach. Prvá splátka vo výške 5.880,- eur splatná do 22.03.2019 uhradená nebola. Podnájomca – poškodený C. D. dokonca nereagoval ani na Oznámenie o termíne odovzdania nehnuteľností zo dňa 17.04.2016. Na základe uvedeného nájomca odstúpil od Zmluvy o nájme a o podnájme nehnuteľností zo dňa 23.11.2017 v spojení s Dohodou zo dňa 09.02.2018. Podnájomca bol upozornený na povinnosť odovzdať nájomcovi predmet podnájmu dňa 16.05.2019 o 08:00 hod., v prítomnosti vlastníka, predmetu podnájmu a SBS služby.

Počas trvania podnájomného vzťahu boli na predmete podnájmu vykonané zmeny v zmysle výstavby prístrešku pozdĺž prenajímanej haly, výstavby prístrešku - altánku so šmýkačkou a detskou lezeckou stenou, odstránenia časti oplotenia a iné, o ktorých podnájomca nájomcu ani vlastníka nehnuteľností neinformoval, vlastníkovi nepredložil v zmysle bodu 10.5. Zmluvy o podnájme nehnuteľností podklad k vykonaným zmenám a do 27.02.2020 neohlásil vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu drobnú stavbu na drevený prístrešok na pozemkoch, ktoré mal v podnájme.

Podnájomný vzťah považovali vlastník aj nájomca za ukončený. Nájomca následne inzeroval podnájom predmetných nehnuteľností. Aj podľa názoru krajského súdu podnájomný vzťah v zmysle vyššie uvedenej zmluvy bol skončený. Prístrešky postavené na nehnuteľnosti považoval J. M. za čiernu stavbu. Priestory obžalovanému ponúkol v takom stave v akom boli, resp. ako mali byť v čase keď ich prevzala G. E. do nájmu od spoločnosti E. N., a teda prázdnu halu a prázdny pozemok.

K odvolacím námietkam zo strany prokurátora ohľadne výpovede svedka J. M. je potrebné uviesť, že tento svedok na hlavnom pojednávaní okrem dôsledného opísania nájomného vzťahu predmetnej nehnuteľnosti záverom uviedol, že: „Obžalovanému ani osobe prítomnej na spomenutom stretnutí nedal pokyn na vykonanie búracích prác v predmetnom areáli, neodovzdal mu kľúče, nakoľko nimi nedisponoval. Obžalovaný vystupoval tak, že všetky veci si dohodne priamo s D.. Je ale možné, že obžalovanému povedal, že areál si môže vypratať. V prípravnom konaní vypovedal pravdivo, v súčasnosti u neho po prekonaní mozgovej trombózy 08.05.2022 pretrvávajú pamäťové problémy (preukázal prepúšťacou lekárskou správou)“. Odvolal sa však na pamäťové problémy a dodal, že v prípravnom konaní vypovedal pravdivo, kde uviedol okrem iného aj to, že: „Ak sa tam nejaký altánok, resp. prístrešok nachádzal po 16.5.2019, kedy bola s pánom D. ukončená podnájomná zmluva o odstúpení od zmluvy, nachádzal, či už prístrešok, resp. altánok protiprávne. Zdôrazňujem, že my sme si od E. N. prenajali len prázdny pozemok a prázdnu halu a nakoľko nás pán D. do objektu odmietol pustiť, museli sme predpokladať, že predmet nájmu sa nezmenil, a preto sme aj prenajali pánovi B. prázdne pozemky a prázdnu halu. Na iné sme nemali ani právo. Logicky sme ústne súhlasili s tým, aby si pán B. vypratá bordel z prenajatých pozemkov, pretože tento bordel tam nemal čo robiť, ako som už uviedol od dátumu 16.5.2019. Celá situácia podľa môjho názoru nastala nedorozumením a neochotou pána D. komunikovať a plniť si jeho záväzky. Určite nebolo úmyslom pána B. spôsobiť pánovi D. škodu, pretože podľa nášho názoru konal v súlade so zmluvou a zákonom. Ak si pán D. myslí, že to tak nebolo, nech sa domáha svojej pravdy na civilnom súde. K dnešnému dňu eviduje G. E. I. voči G. H. I. dlžnú sumu vo výške 54.740,- eur, istina plus paušálne náhrady nákladov spojených s uplatnením. Nakoľko si pán B. prenajal nehnuteľnosti za účelom skladovania stavebného materiálu súhlasil som s tým, aby si vykonal úpravy potrebné pre túto činnosť, pričom však nemohol zasiahnuť do funkčného využitia prenajatých nehnuteľností. Som presvedčený, že došlo k úplnému nedorozumeniu ohľadom toho, čo je predmetom podnájmu, taktiež som však presvedčený, že toto nedorozumenie spôsobil pán D.. Konanie pána D. napokon viedlo k viacerým súdnym sporom“.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva súhlas svedka J. M. s vypratávaním uvedených nehnuteľností.

Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť ako v priebehu vyšetrenia poškodený C. D. postupne vyčíslil škodu, keď celkovú predbežnú škodu najprv vyčíslil na 182.620,- eur, neskôr pre odbor Kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, podľa ktorého jej konaním obžalovaného vznikla škoda 165.941,- eur a náklady na odstránenie následkov spôsobenej škody činili 29.030,- eur.

Pri všetkých odborných vyjadreniach jednotlivých znalcov títo vychádzali zo zápisníc o výsluchu C. D., ktorý uvádzal, že tieto veci boli dňa 21.08.2019 znehodnotené, znefunkčnené a sú neopraviteľné. Znalci do kontaktu s týmito vecami nemali možnosť prísť. Rozsah poškodenia poškodený nešpecifikoval

a k ohodnocovaným veciam relevantné nadobúdacie účtovné doklady nepredložil. Čiastočne im bola pomôckou zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia z tejto obhliadky, avšak dôkazy nedokumentujú rozsah poškodenia na jednotlivých predmetoch v opisnej ani fotografickej forme. Dokonca z výpovedí znalcov Ing. Jána Hrabinského a doc. Ing. Karola Klucha, PhD. vyplýva, aký nedôsledný bol prístup k znaleckému skúmaniu v odboroch Stavebníctvo, či Elektrotechnika a zároveň bolo preukázané zavádzanie poškodeného ohľadom druhu a množstva údajne poškodených, či totálne zničených vecí.

Správne teda prvostupňový súd vyhodnotil, že dostupnými dôkazmi sa nepodarilo ustáliť presné množstvo zničených, či poškodených vecí, resp. rozsah ich poškodenia. Na škodu vecí a hlavne pre potrebu spravodlivého rozhodnutia je aj to, že predmetné veci zaistené neboli, preto ani podľa názoru krajského súdu nie je možné ustáliť ich všeobecnú hodnotu ako takú a to nemôže byť pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci na úkor obžalovaného. Už v priebehu vyšetrovania bol modifikovaný skutok čo do množstva poškodených vecí a výšky škody a následne aj zmenená právna kvalifikácia skutku.

Rozhodnutie prvostupňového súdu tak považuje krajský súd za vecne správne zákonné a náležite odôvodnené.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.