

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205915
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611205915.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234 173, Teplická 7434, Piešťany proti odporkyňi E. C., P. J. C. XXX/XX, G., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou M. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 454,33 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 442,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 442,11 € od 23.5.2007 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,22 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 27 € a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha zaplatenia sumy 442,11 € spolu s príslušenstvom predstavujúcim úrok z omeškania vo výške 0,023% denne z istiny od 23.5.2007 zo zaplatenia, pokutu vo výške 12,22 € a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 2.6.2006 uzatvorila s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3606011672, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 383,06 €, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 23,27 €, teda spolu 558,48 €. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej v súlade s úverovými podmienkami uložil pokutu vo výške 12,22 €. Odporkyňa po zosplatnení úveru dlžnú sumu 454,33€ nezaplatila.

Okresný súd Partizánske vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/451/2011-17 zo dňa 12.12.2012, ktorý rúk v súlade s § 173 ods. 1 O.s.p zrušil uznesením č.k. 20 Ro/451/2011-42 zo dňa 24.4.2012 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporkyňi do vlastných. Súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne ani pobyt príbuzných odporkyne, preto tunajší súd s poukazom na výšku žalovanej pohľadávky bez príslušenstva, ktorá v čase začatie sporu nepresiahla sumu 500 €, v súlade s § 29 ods. 2,6 O.s.p. ustanovil odporkyňi opatrovníka uznesením č.k. 6C/32/2012-44 zo dňa 25.5.2012.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti; opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila ani nepožiadala o jeho odročenie, súd preto vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom (č.l. 1), výpisom z OR (č.l. 2), úverovou zmluvou (č.l. 4), úverovými zmluvnými podmienkami (č.l. 5), splátkovým kalendárom (č.l. 8), výzvou na zaplatenie (č.l. 9), poštovým podacím hárkom (č.l. 10), platobným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 20Ro/451/2011-17 zo dňa 12.12.2011, správ o šetrení pobytu odporkyne (č.l. 25-40), uznesenia Okresného súdu Partizánske č.k. 20Ro/451/2011-42 zo dňa 24.4.2012, uznesenia Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/10/2012-44 zo dňa 25.05.2012, z čoho mal súd preukázané, že navrhovateľ v rámci svojej obchodnej činnosti s odporkyňou uzavrel dňa 2.6.2006 úverovú zmluvu č. 3606011672, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi spotrebiteľský úver na nákup nábytku vo výške 383,06 € (11.540,- Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 19,89% a konečnou výškou úveru 558,48 € (16.824,-Sk). Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 24 mesačných splátkach po 23,27 € (701,- Sk) vždy do 20. dňa v mesiaci. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkom 5 splátok vo výške 116,34 €, s úhradou zvyšných splátok sa dostala do omeškania, preto navrhovateľ v súlade s hlavou 7 § 3 písm. a) úverových podmienok žiadal splatenie celého úveru a v súlade s hlavou 13 § 3 úverových podmienok uložil odporkyňi zaplatiť zmluvné pokuty v celkovej výške 12,22,- €, a pokutu za predčasnú splatnosť úveru vo výške 60,29 € (hlavou 7 § 6 úverových podmienok).

Podľa § 4 ods. 1,2,3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZSÚ), v znení ku dňu uzavretia zmluvu o úvere, t.j. ku 2.6.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'11501092',%20'11501092',%20'114068',%20'114078',%20'0')>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje:

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'11501093',%20'11501093',%20'114136',%20'114140',%20'0')>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou platnú zmluvu o úvere, spĺňajúcu náležitosti podľa § 4 ods.1,2,3 ZSÚ. Odporkyňa poskytnutý spotrebiteľský úver riadne nesplácala, čím došlo zo strany odporkyne k porušeniu zmluvných podmienok, následkom čoho navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru. Navrhovateľovi tak patrí právo na zaplatenie sumy pozostávajúcej z dlžných splátok úveru, zosplatnenej istiny a pokuty za predčasnú splatnosť úveru, spolu v sume 442,11 €. Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 442,11 €. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila dlžné čiastky, čím sa dostala do omeškania. Pre prípad omeškania so splácaním dlhu si účastníci konania zmluvne dohodli výšku úroku z omeškania ako i zmluvnú pokutu a to v § 3 hlavy 13 Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Súd priznal navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 0,023% denne zo sumy 442,11 € od 23.5.2007 až do zaplatenia, ktorý v uplatnenej výške nie je v rozpore so zákonnou úpravou podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.12.2008; ako i dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 12,22 €.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 27 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporkyňa nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.