

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/150/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203001  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223203001.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec – neuvedený, a maloletá matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom D. XX, E., zastúpená zákonnými zástupcami: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., o návrhu navrhovateľky: I. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom D. XX, E., na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky: I. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom D. XX, E., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najviac na 6 mesiacov.

### odôvodnenie:

1. Vyššie uvedená navrhovateľka dňa 10.10.2023 podala na Okresný súd Komárno návrh na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd ustanovil navrhovateľku za opatrovníka maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že maloletá matka porodila dieťa ešte pred dovŕšením 16 roku veku, pričom otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Navrhovateľka žije v jednej domácnosti spolu s maloletou matkou. Uviedla, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/115/2023-23 zo dňa 15.08.2023 bola maloletá matka dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky. Ďalej tiež uviedla, že syn navrhovateľky, A. I., nar. XX.XX.XXXX sa hlási za otca maloletého dieťaťa. Navrhovateľka ako ustanovený poručník a opatrovník maloletého dieťaťa sa bude o dieťa osobne starať.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 16.10.2023 súd zistil, že Úrad vykonal šetrenie bytových a sociálnych pomerov v domácnosti navrhovateľky na adrese D. XX, E.. V čase šetrenia sa na horeuvedenej adrese zdržiavala maloletá matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletý, navrhovateľka – I. J., jej syn a domnelý otec maloletého – A. I., nar. XX.XX.XXXX a matka navrhovateľky, K. I., nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť obývajú aj partner navrhovateľky A. I., nar. XX.XX.XXXX, otec navrhovateľky L. I., nar. XX.XX.XXXX a syn navrhovateľky M. I., nar. XX.XX.XXXX. Na uvedenej adrese sa nachádza murovaný rodinný dom so 4 izbami, kuchyňou a kúpeľňou. Do domácnosti je zavedená elektrická energia, voda, kúrenie je zabezpečené tuhým palivom. Hygiena a poriadok v domácnosti je na dobrej úrovni. Uvedená nehnuteľnosť je zariadená účelne a plne potrebám členov rodiny. Maloletá matka s domnelým otcom maloletého a maloletým majú k dispozícii prístavbu, ktorá má samostatný vchod zo zadnej časti rodinného domu, táto prístavba pozostáva z jednej väčšej izby, ktorá je zariadená novou šatníkovou skriňou, rozťahovacím gaučom, stolíkom a posteľkou pre maloletého. Pre maloletého sú v domácnosti zabezpečené všetky potreby na riadnu starostlivosť, t.j. plienky, hygienické potreby, vanička, kočík. Maloletý bol v čase šetrenia čisto oblečený, spal v perinke v rukách navrhovateľky, pokiaľ maloletá matka jej pomáhala. Navrhovateľka je vedená ako SZČO v oblasti predaja odevov, jej príjem je cca 200 € týždenne. A. I. aj A. I. ml. sú zamestnaní vo firme N. I. I. D. G. H., ich príjem predstavuje sumu cca 700 € - 800 € mesačne na osobu. Starí rodičia K. I. a

L. I. poberajú starobný dôchodok v súhrnej sume 420 € mesačne. Výdavky domácnosti predstavujú mesačne sumu 95 €. Pediatrom maloletého je A. O. D. v E., maloletý je zdravý. Navrhovateľka úradu uviedla, že je domnelou starou matkou maloletého a naďalej trvá na svojom návrhu. Úrad poskytol rodine sociálne poradenstvo. Úrad v závere svojej správy konštatoval, že v domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné rodinné, bytové a sociálne pomery na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, úrad preto navrhol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

5. Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloletá matka žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Keďže v súčasnej dobe maloletá matka maloletého dieťaťa nie je schopná sama zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, podľa názoru súdu je v záujme maloletého dieťaťa, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala navrhovateľka, s ktorou aj matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti. Súd má za preukázané, že maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu, pretože matka maloletého dieťaťa je sama maloletá, neboli jej priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému a otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nebolo určené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd mal za to, že do rozhodnutia vo veci samej je potrebné, aby starostlivosť o maloleté dieťa dočasne zabezpečovala navrhovateľka. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Súd zároveň poznamenáva, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania súd rozhodne vo veci samej o návrhu na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).