

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. U. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, v konaní zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti matky maloletého dieťaťa: S. B., rod. B.Ň., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Č., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, o schválenie právneho úkonu zástupcu maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon uzatvorený v mene maloletého dieťaťa Ml. U. Ž., nar. XX.XX.XXXX súdom ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca a to darovaciu zmluvu zo dňa 17.4.2012, ktorou matka maloletého S. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX ako daryňa previedla na maloletého L. U. Ž., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovaného, do jeho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca pre kat. územie Č. na LV č. XXXX ako rodinný dom č. súp. XXXX na pozemku KN-C parcela č. XXXX a pozemky KN-C parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 430 m² a KN-C parcela č. XXXX - záhrady vo výmere 381 m², so zriadením vecného bremena v prospech daryne S. B.J., rod. B., nar. XX.X.XXXX, spočívajúceho v práve daryne doživotne bývať v dome č. súp. XXXX a užívať tento dom, vrátane jeho vybavenia, príslušenstva, ako aj v práve doživotne užívať pozemky KN-C parcela č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 430 m² a KN-C parcela č. XXXX - záhrady vo výmere 381 m² a so zriadením predkupného práva podľa § 603 ods.2 Obč. zák. v prospech daryne S. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 20.4.2012 matka maloletého dieťaťa ako navrhovateľka požiadala súd o schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 17.4.2012, uzavretej medzi matkou maloletého ako daryňou a jej maloletým synom L. U. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným súdom ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 10P/17/2012-10 zo dňa 20.3.2012), ktorou na maloletého previedla nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., zapísané v príslušnom katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, so súčasným zriadením v prospech matky maloletého ako daryne vecného bremena spočívajúceho v jej doživotnom práve bývania a užívania prevádzaných nehnuteľností a tiež predkupného práva ako vecného práva, v zmysle ust. § 603 ods.2 Občianskeho zákonníka, tak ako je podľa predloženého znenia písomnej zmluvy zo dňa 17.4.2012 a návrhu navrhovateľky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu pojednania a rozhodnutia vecí (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní a oboznámenia sa s obsahom posudzovaného právneho úkonu), vykonal dokazovanie na

pojednávani vo veci samej dňa 19.6.2012, uskutočnenom za podmienok ust. § 101 ods.1,2 OSP v neprítomnosti zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého, s prihliadnutím na jeho nižšie citované vyjadrenie vo veci.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 14.6.2012 odporučil právny úkon darovacej zmluvy za maloletého schváliť, ako zodpovedajúci záujmu maloletého.

Matka maloletého (ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 12P/203/2008-33 zo dňa 16.02.2009 do osobnej starostlivosti a ktorá z tohto titulu spravuje jeho majetok) na pojednávaní vyhlásila, že sa rozhodla nehnuteľnosti zo svojho vlastníctva darovať svojmu synovi. S otcom maloletého nie sú manželia, nežijú spolu v spoločnej domácnosti, ten má ďalšie dve deti a matka chce tak zabezpečiť, aby nehnuteľnosti zostali len jej synovi.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - o schválenie cit. právneho úkonu zákonnej zástupkyne maloletého dieťaťa - aplikoval ustanovenia § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), v spojení s ust. § 28 ods.1, § 31 ods.1,2 a 4 Zákona o rodine a ust. §§ 176 až 180, osobitne § 179 OSP.

Podľa ust. § 28 ods.1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 31 ods.1, 2 a 4 Zákona o rodine:

(1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. 7)

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

(4) Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa ust. § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa ust. § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Právny úkon, ktorým rodič daruje - bezodplatne prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnosti ako významnej majetkovej hodnote na svoje maloleté dieťa je v zásade v záujme maloletého dieťaťa, bez ohľadu na súčasné zriadenie vecného bremena doživotného užívania a bývania v prospech tohto rodiča (ako prirodzeného vyjadrenia okolností - bezodplatného prevodu a nevyhnutnosti poskytovania osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu jeho rodičom i v nasledujúcom období), ako aj predkupného

práva v prospech prevádzajúceho pre prípad budúceho prevodu nadobúdateľom, pričom súd - posúdením predmetu, obsahu i matkou deklarovaného účelu predmetného písomného právneho úkonu, aktuálneho stavu zápisu právnych vzťahov k prevádzanej nehnuteľnosti v príslušnom verejnom katastri nehnuteľností a tiež po prešetrení pomerov rodiny účastníkov prostredníctvom správy kolízneho opatrovníka v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) nezistil žiadne skutočnosti spôsobilé tento záver spochybniť alebo vyvrátiť. Preto právny úkon za maloletého schválil, postupom podľa ust. § 28 Obč. zák. a súvisiacich citovaných ustanovení Zákona o rodine a OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd o trovách konania, prípadne vzniknutých účastníkom v konaní začatom na návrh matky maloletého dieťaťa, rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP v spojení s ust. § 81 ods.1 OSP, keďže ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).