

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111228696
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111228696.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Fonet, spol. s.r.o., so sídlom Pod hájom 1090/63, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO 36 295 515, práv. zast. JUDr. Martinom Dočárom, advokátom, so sídlom M. Rázusa 23A, Žilina proti odporcovi S. Š., O. V. T.. XXXX/XX, XXX XX P. K. B., o zaplatenie 202,- Eur takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa súdny zmier účastníkov konania tohto znenia:

„Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 202,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 202,- Eur od 06.08.2011 do 19.06.2012 v sume 15,88 Eur a trovy konania vo výške 63,16 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v splátkach po 36,- Eur mesačne, vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc júlom 2012 až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.“

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín domáhal zaplatenia sumy vo výške 202,- Eur s prísl. a náhrady trov konania v sume 54,66 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že dňa 05.08.2011 bola z účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX uhradená na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX platba vo výške 202,- Eur. Pri bežnej kontrole navrhovateľ zistil, že uvedená platba bola zaslaná na nesprávny účet, nakoľko pri zadávaní príkazu na úhradu došlo k omylu navrhovateľa, ktorý uviedol v príkaze iné číslo účtu než zamýšľal, konkrétne účet odporcu. Navrhovateľ požiadal VÚB a.s., Trenčín o sprostredkovanie vrátenia omylom realizovanej platby. Odporca však nezákonne nadobudnutú sumu v hodnote 202,- Eur nevrátil, a to i napriek výzve navrhovateľa.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. XXRo/XXXX/XXXX-XX zo dňa 22.11.2011, proti ktorému odporca podal odpor.

-2-

11C/79/2012

Na pojednávaní dňa 19.06.2012 odporkyňa uviedla, že sa vzhľadom na svoje dôkazné možnosti nebráni tomu, aby uhradila navrhovateľovi žalovanú sumu a je ochotná a schopná uhradiť žalovanú sumu v splátkach po 36,- Eur mesačne s tým, že žalovaná suma bude uhradená navrhovateľovi v trvaní 6 mesiacov.

Navrhovateľ uviedol, že v prípade ak odporkyňa bude schopná uhradiť žalovanú sumu, uplatňuje si úroky z omeškania zo sumy 202,- Eur vo výške 9 % ročne od 06.08.2011 do 19.06.2012 a polovicu trov právneho zastúpenia vo výške 54,88 Eur spolu so zostatkom zaplateného súdneho poplatku za návrh po odpočítaní časti, ktorá bude vrátená navrhovateľovi po uzavretí súdneho zmiaru.

Následne navrhovateľ a odporca zhodne uviedli, že medzi nimi došlo k dohode a navrhujú, aby súd schválil súdny zmier tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym z mierom. O z mier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o z mier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či z mier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. Schválený z mier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení z mieru, ak je z mier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení z mieru.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle § 99 O.s.p. súd z mier účastníkov konania schválil, keďže je v súlade s platnými právnymi predpismi. Súčasťou z mieru je i dohoda účastníkov konania o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.