

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122394339  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122394339.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, D., právne zastúpený advokátska kancelária WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552 proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1912/2020 podľa ustanovenia § 397 písm. e/ CSP.

2. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že žalobca, ktorý mal v upomínacom konaní postavenie žalovaného ako dlžník uzatvoril so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa ako pôvodným veriteľom dňa 04. 05. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva).

4. Žalovaný podal na Okresný súd Banská Bystrica žalobu na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz č. k. 36Up/1912/2020 zo dňa 03. 11. 2020, ktorým uložil žalobcovi zaplatiť sumu 4 944,84 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3 319,73 Eur od 25. 03. 2020 do zaplatenia a uložil mu povinnosť zaplatiť trovy konania. Žalobca proti platobnému rozkazu nepodal odpor a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 12. 2020. Upomínací platobný rozkaz nebol vydaný sudcom, ale vyšším súdnym úradníkom. Nakoľko si žalobca povinnosť uloženú platobným rozkazom nesplnil bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a dňa 17. 06. 2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril jej vykonaním súdneho exekútora E. E. F., vec je vedená pod č. k. 40Ek/1942/2021.

5. Žaloba na obnovu konania smeruje proti platobnému rozkazu, ktorý žalobca napáda v celom rozsahu z dôvodu § 397 písm. e/ CSP. Platobný rozkaz je podľa žalobcu v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, poukázal na rozhodnutie C-693/2019 a C-831/2019 „Článok VI. ods. 1 a Článok VII. ods. 1 Smernice Rady č. 93/2013/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach

v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sa majú vykladať v zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že „ak proti platobnému rozkazu vydanému súdom na návrh veriteľa nepodal dlžník odpor súd rozhodujúci o nariadení výkonu rozhodnutia nemôže z dôvodu, že právna sila rozhodnutej veci tohto rozkazu sa implicitne vzťahuje na tieto podmienky, čo vylučuje akékoľvek preskúmanie ich platnosti, následne preskúmať prípadnú nekalú povahu zmluvných podmienok, na ktorých je uvedený rozkaz založený. Skutočnosť, že ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozkazu dlžník nevedel o tom, že ho možno považovať za spotrebiteľa v zmysle tejto smernice, nie je v tejto súvislosti relevantná“.

6. V zmysle výroku II. rozsudku SD EÚ C-448/17 „Smernica č. 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmania nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu, a na druhej strane stanovuje 15. dňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený za predpokladu, že takéto ex offo preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť vnútroštátny súd“.

7. Platobný rozkaz bol vydaný osobou v postavení vyššieho súdneho úradníka. Žalobca mohol podať vecne odôvodnený odpor iba v lehote 15 dní. Žalovaný exekučne vymáha pohľadávku a v exekučnom konaní neboli nároky žalobcu preskúmané osobou v postavení sudcu. Je zrejmé, že nárok vyplývajúci z platobného rozkazu bol priznaný v rozpore s právom EÚ, čím bol žalobca ako spotrebiteľ zjavne poškodený a je daný dôvod na obnovu konania, pretože do dnešného dňa plnenia, ktoré má žalobca zaplatiť žalovanému, ktoré boli žalovanému priznané vyšším súdnym úradníkom v upomínacom konaní a ktoré sú už predmetom vykonávacieho konania neboli preskúmané osobou v postavení sudcu.

8. S poukazom na § 403 ods. 1, 2 CSP nastala skutočnosť určujúca začiatok plynutia lehoty dňa 10. 08. 2022 a uplynie dňa 10. 11. 2022 a teda lehota bola zachovaná. Dňa 10. 08. 2022 sa uskutočnila porada medzi advokátskou kanceláriou a žalobcom, kde bol žalobca oboznámený, že platobný rozkaz môže byť v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, a to rozhodnutiami v spojených veciach C-693/19, C-831/19 a C-448/17, resp., že v rozpore s danou judikatúrou môže byť exekučné konanie vedené pod sp. zn. 40Ek/1942/2021 Okresného súdu Banská Bystrica, kde je exekučným titulom platobný rozkaz. Žalobca čestne vyhlásil a potvrdil, že v čase porady nemal vedomosť o existencii danej judikatúry Súdneho dvora EÚ ani o tom, že platobný rozkaz môže byť v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Advokátska kancelária čestne vyhlásila a potvrdila, že zo správania žalobcu v čase porady bolo jednoznačne preukázané, že žalobca skutočne nemal vedomosť o existencii danej judikatúry, ani o tom, že platobný rozkaz môže byť v rozpore s touto judikatúrou. Z týchto dôvodov sa potom žalobca domáhal povolenia obnovy konania sp. zn. 36Up/1912/2020.

9. Žalovaný k žalobe uviedol, že žalobca odôvodňuje podanie žaloby na obnovu konania tým, že platobným rozkazom č. k. 36Up/1912/2020 zo dňa 03. 11. 2020 bol zaviazaný k zaplateniu sumy 4 944,84 Eur s príslušenstvom, pričom voči platobnému rozkazu nepodal včas a odôvodnený odpor, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 12. 2020. Žalobca ako dôvod obnovy poukazuje na to, že platobný rozkaz je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ C-693/19, C-831/19 a C-448/17, nakoľko bol vydaný osobou v postavení vyššieho súdneho úradníka, pričom žalobca mohol voči nemu podať vecne odôvodnený odpor iba v lehote 15 dní. Žalobca zastáva názor, že dôvod na obnovu konania je daný, nakoľko plnenia, na ktoré bol platobným rozkazom zaviazaný neboli preskúmané osobou v podaní sudcu. Žalovaný poukázal na to, že žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená, pričom jedným z týchto obmedzení je aj limitácia prípustnosti žaloby na obnovu konania tým, že skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktorých vykonania sa žalobou na obnovu konania dovoľáva žalobca, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Žalovaný má za to, že žaloba na obnovu konania je podľa CSP neprípustná, nakoľko v žalobe uvedené skutočnosti mohol žalobca bez akýchkoľvek pochybností použiť už v pôvodnom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, čo neurobil. Žalobca nekonal podľa všeobecne rešpektovanej zásady „vigilantibus iura scripta sunt“ a žaloba smeruje voči rozhodnutiu voči ktorému nie je prípustná. Žalovaný ju navrhol podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP odmietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

10. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žaloba je zo dňa 17. 08. 2022 a rozsudky na porušenie ktorých poukazuje a podľa ktorých by mali byť jeho nároky v zmluve preskúmané osobou v postavení sudcu sú z roku 2017 a roku 2019. Žalobca podal žalobu po viac ako troch mesiacoch od doby, od kedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy. Zákonodarca trojmesačnú lehotu vyjadril objektívne slovom mohol a nie je podstatné, kedy sa žalobca skutočne o dôvode obnovy konania dozvedel, podľa jeho tvrdení dňa 10. 08. 2022, podstatnou je skutočnosť, kedy sa o dôvodoch obnovy konania mohol dozvedieť. Prihliadnuc k dátumu vydania platobného rozkazu 03. 11. 2020 je zrejmé, že sa o dôvodoch obnovy mohol dozvedieť ihneď potom čo mal možnosť oboznámiť sa s platobným rozkazom, t. j. jeho doručením. Žaloba teda bola podaná oneskorene.

11. Podľa § 397 písm. e/ CSP proti právoplatnému rozkazu je prípustná žaloba na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ, Rady EÚ alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

12. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a na jej uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami prípustnosti. Žalobu na obnovu konania môže podať len oprávnený subjekt (§ 400 až § 402 CSP). Dôvodom obnovy konania podľa písm. e/ je existencia právoplatného rozsudku, ktorý je v rozpore s rozhodnutím SD EÚ, Rady EÚ alebo Komisie, ktoré je pre strany sporu zároveň záväzné. Každé rozhodnutie vnútroštátneho súdneho orgánu musí byť konformné s judikatúrou SD EÚ. Takýmto rozhodnutím je napríklad aj rozhodnutie Rady EÚ. Otázna je skutočnosť, ktorú spornosť vnútroštátneho rozhodnutia súdu s rozhodnutím SD EÚ konštatuje. Z charakteru konania pred Súdny dvorom EÚ vyplýva, že tento nikdy nekonštatuje rozpornosť vnútroštátneho súdneho rozhodnutia s únijským právom ani so svojou vlastnou rozhodovacou činnosťou. Potenciálnu rozpornosť napadnutého právoplatného rozsudku s rozhodnutím Súdneho dvora EÚ musí súd konajúci o povolení obnovy konania posúdiť prejudiciálne a potom po právoplatnom povolení obnovy konania sa inštitútom predbežnej otázky obrátiť na Súdny dvor EÚ.

13. V konaní nebola sporná skutočnosť, že Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 36Up/1912/2020, ktorým uložil žalobcovi povinnosti zaplatiť istinu 4 944,84 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3 319,73 Eur od 25. 03. 2020 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania 801,70 Eur. Žalobca nepodal proti platobnému rozkazu odpor a tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08. 12. 2020. Z dôvodu, že žalobca v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia neplnil bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, ktorá je vedená pod č. k. 40Ek/1942/2021. Vo veci exekučného konania bolo o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v danej veci žalobca) rozhodnuté tak, že jeho návrh bol zamietnutý z dôvodu, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mohla mať relevantný vplyv na vymáhaný nárok a legitímne viesť k zastaveniu exekúcie v zmysle § 53 OZ.

14. Žalobca sa domáhal povolenia obnovy konania v zmysle ustanovenia § 397 písm. e/ CSP s poukazom na rozhodnutia SD EÚ C-693/19, C-831/19 a C-448/17 z dôvodu, že platobný rozkaz bol vydaný osobou v postavení vyššieho súdneho úradníka, t. j., že nároky neboli preskúmané osobou sudcu.

15. Súd mal za to, že žalobca v konaní na povolenie obnovy konania nepreukázal, že sú tu skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, za ktoré považoval vyššie citované rozsudky SD EÚ. Predmetné rozhodnutia existovali v čase podania žaloby zo dňa 17. 08. 2022 a existovali v čase vydania platobného rozkazu zo dňa 03. 11. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 12. 2020 a proti ktorému žalobca nepodal opravný prostriedok odpor.

16. V zmysle § 397 písm. e/ CSP je žaloba na obnovu konania prípustná ak je v rozpore s rozhodnutím SD EÚ, ktoré je pre strany záväzné. Rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, na ktoré žalobca poukazuje strany sporu pôvodného konania nezaväzuje a rozsudky Súdneho dvora EÚ sú záväzné inter partes, pokiaľ ide o rozhodnutie vydané v prejudiciálnom konaní toto je záväzné pre vnútroštátny súd, ktorý prejudiciálnu otázku položil ako aj pre súdy rozhodujúce v tej istej veci o opravných prostriedkoch. Je zrejmé, že predmetné rozsudky, od ktorých žalobca odvodzuje prípustnosť žaloby na obnovu konania nie je pre strany záväzná a preto nebol daný dôvod na povolenie obnovy konania.

17. Čo sa týka objektívnej podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania s poukazom na ustanovenie § 403 ods. 1 CSP pokiaľ žalobca mal za to, že žalobu podal v zákonom stanovenej lehote s poukazom, že skutočnosť určujúca začiatok plynutia lehoty nastala dňa 10. 08. 2022, kedy sa uskutočnila porada medzi advokátkou kanceláriou, ktorá zastupuje žalobcu a kde mu bolo oznámené, že platobný rozkaz môže byť v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutia a žalobca čestne vyhlásil spolu aj s advokátskou kanceláriou a potvrdil, že v čase porady nemal vedomosť o existencii predmetných rozhodnutí ani o tom, že platobný rozkaz môže byť v rozpore s týmito rozhodnutiami. Lehota na podanie žaloby na obnovu konania je prekluzívna a plynie nie od momentu, kedy ten kto podal žalobu na obnovu konania sa dozvedel subjektívne o dôvode na obnovu konania, ale od momentu, kedy sa mohol (objektívne) o takomto dôvode obnovy konania dozvedieť, resp. kedy mohol tieto dôvody uplatniť. Ústavný súd SR v uznesení č. k. III.ÚS 345/2017 zo dňa 16. 05. 2017 vyslovil názor, podľa ktorého pri žalobe na obnovu konania prípustnosť ktorej žalobca odvodzuje od ustanovenia § 397 písm. e/ CSP je rozhodujúcim pre stanovenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty na jej podanie v deň zverejnenia rozhodnutia Súdneho dvora EÚ v Úradnom vestníku EÚ alebo v Zbierke súdnych rozhodnutí Súdneho dvora. Rozhodnutie C-448/17 bolo zverejnené v Úradnom vestníku EÚ dňa 26. 10. 2018, odo dňa nasledujúceho mohol žalobca v lehote troch mesiacov podať na súd žalobu na obnovu konania. Žalobca podal žalobu na obnovu konania dňa 18. 08. 2022, t. j. po márnom uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty. Subjektívna lehota neplynie odo dňa doručenia platobného rozkazu, ani odo dňa právoplatnosti platobného rozkazu a ustanovenie § 403 CSP nerozlišuje medzi osobou znalou, či neznalou práva ani fyzickou osobou spotrebiteľom alebo nespotrebitelským subjektom.

18. Žalovaný bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania. Súd priznal žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov tohto konania vo výške 100 % ako úspešnej strane sporu. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.