

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 22Co/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122203002.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Behranová a sudcov : JUDr. Peter Duman a Mgr. Matúš Staríček, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto C., zastúpená JUDr. Romanom Cibulkom, advokátom so sídlom Hlavná 13, 917 00 Trnava, proti žalovanému: D. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpený Mgr. Ivetou Števkovou, advokátkou so sídlom J. Jesenského 15, 934 01 Levice, o uloženie povinnosti odovzdať byt, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 16C/48/2022 – 98 zo dňa 03.04.2023, ktorý nenadobudol právoplatnosť, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 16C/48/2022 – 98 zo dňa 03.04.2023 r u š í a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyňa má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. uložil žalovanému povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku vydať žalobkyni do užívania svoj dvojizbový byt č. XX na prízemí v dome so súp. č. XXXX na E. XX v C. a zabezpečiť jej nerušený výkon jej práv spojených s užívaním tohto bytu a výrokom II. rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Pred tým ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.08.2023, zobrala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že v predmetnej veci bol žalobkyni doručený dňa 01.08.2023 konečný návrh nájomnej zmluvy, ktorým žalovaný pre ňu zabezpečil bytovú náhradu prostredníctvom prenajímateľov manželov D. a D. F., pričom predmetom nájmu v zmysle Čl. 1.1 zmluvy je jednoizbový byt č. XX na 7 poschodí bytového domu s. č. XXXX G. H. C. C. XX. Žalobkyňa v dôsledku skutočnosti, že jej predmetný návrh nájomnej zmluvy bol doručený až 01.08.2023 si medzičasom sama zabezpečila bývanie v inom byte za výhodnejších podmienok, než sú uvedené v návrhu nájomnej zmluvy predloženej žalovaným. Pretože žalovaný splnil predložením návrhu nájomnej zmluvy voči žalobkyni svoju povinnosť zabezpečiť pre ňu takouto formou náhradné bývanie, pominul dôvod, aby sa voči žalovanému ďalej domáhala žalobou uplatneného nároku. Odvolaciemu súdu preto navrhla, aby späťvzatie žaloby pripustil, konanie v predmetnej veci zastavil a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v dôsledku späťvzatia dôvodne podanej žaloby.

3. Výzvou zo dňa 17.08.2023, doručenou právnenému zástupcovi žalovaného dňa 03.09.2023, odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadril, prípadne uviedol dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „C. s. p.“), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na späťvzatie žaloby

dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ustanovením § 370 ods. 1 C. s. p. pripustiť späťvzatie žaloby a podľa § 370 ods. 2 C. s. p. rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 378 ods. 1 C. s. p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobkyňa zobrala žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť odovzdať do užívania dvojizbový byt č. XX na prízemí bytového domu s. č. XXXX G. E. XX v C. v celom rozsahu späť v lehote, kedy rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť, odvolací súd preto späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil, keď z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný so späťvzatím žaloby nevyslovil nesúhlas.

9. V zmysle § 396 ods. 1 C. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 C. s. p. pri rozhodovaní o trovách konania vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danej veci to bol žalovaný, ktorý zavinil späťvzatie dôvodne podanej žaloby, keď predložením zmluvy o nájme bytu voči žalobkyni svoju povinnosť zabezpečiť pre ňu takouto formou bytovú náhradu splnil, v dôsledku čoho pominul dôvod domáhania sa žalobou odovzdania dvojizbového bytu č. XX situovaného na prízemí v dome so súp. č. XXXX na E. XX I. C., čo žalobkyňa preukázala zmluvou o nájme bytu zo dňa 29.06.2023, teda z tohto dôvodu zobrala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).