

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6Er/213/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715203355  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Lukáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1715203355.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v Pezinku v exekučnej veci oprávneného: SNAPCORE a.s., so sídlom Václavské náměstí 772/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 046 16 251, zastúpený: JUDr. Ludmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti povinnému: W. Č., T..Č.. XXXXXX/XXXX, A. D. S. XXXX/XX, XXX XX W., pre vymoženie 144,84 eur istiny s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozefom Burim, so sídlom úradu Ku Bratke 3, 934 05 Levice, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie výzvy na úhradu trov exekúcie EX XXX/XX-V. zo dňa 14.12.2020, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a výzvy na úhradu trov starej exekúcie Z. XXX/-V. zo dňa 14.12.2020 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 20.02.2015, začalo vo veci exekučné konanie, na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Pezinok, č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 22.10.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 03.01.2015 (ďalej len „exekučný titul“), na vykonanie ktorého bol tunajším súdom poverený JUDr. Ing. Jozef Buri, poverením č. XXXX XXXXXX, dňa 27.11.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 07.12.2015.

2. Dňa 10.05.2017 súdny exekútor doručil súdu Návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného v zmysle § 37 ods. 3 Ex. por., a to na základe Oznámenia oprávneného - M.B.A. Financie s.r.o., IČO: 36 754 404 zo dňa 29.03.2017, v ktorom oznámil že Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 14.03.2017, uzatvorenou medzi oprávneným M.B.A. Financie, s.r.o., a spoločnosťou SNAPCORE, a.s., Praha, ČR, IČO: 04 616 251 bola pohľadávka postúpená na spoločnosť SNAPCORE, a.s., Slavojova 579/9, Nusle, 128 00 Praha 2, IČO: 04 616 251. Uvedenú Zmluvu, spolu s Prílohou č. 1 oprávnený predložil súdu ako dôkaz. Tunajší súd, uznesením č.k. XEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.04.2019, pripustil, aby z predmetného exekučného konania vystúpil oprávnený a na jeho miesto nastúpila spoločnosť SNAPCORE, a.s., v tom čase so sídlom Václavské náměstí 846/1, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 04 416 251, zastúpená JUDr. Ludmilou Jurčovou, advokátkou. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.07.2019.

3. Dňa 27.12.2019 súdny exekútor doručil súdu Oznámenie - návrh na zmenu účastníka v exekučnom konaní zo dňa 23.12.2019, v ktorom oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dochádza ex lege k procesnému nástupníctvu účastníka exekučného konania na strane oprávneného a to: SOFT SOLUTIONS LLC, so sídlom 320 85th street 14 Miami Beach, Florida 331 41, USA, reg. č.: R. a preto žiada súd, aby pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V závere, súdny exekútor uviedol, že uvedenú zmluvu o postúpení, oznámenie o postúpení pohľadávky, plnú moc ako aj súhlas nového oprávneného so vstupom do konania predložil oprávnený spolu s návrhom na zastavenie exekúcie priamo Okresnému súdu na rozhodnutie.

4. Zo spisu, ale aj zo súdneho registra súd zistil, že súdu od oprávneného, resp. jeho právneho nástupcu oprávneného, neboli doručené žiadne podania - dôkazy ani návrhy, t.j. ani zmluva o postúpení, ani oznámenie od oprávneného, ani plná moc, ani súhlas nového oprávneného so vstupom do konania a ani návrh na zastavenie exekúcie.

5. Dňa 13.02.2020 súdny exekútor doručil súdu Oznámenie - návrh na zmenu účastníka v exekučnom konaní - doplnenie - Podanie návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.01.2020, ktorým doplnil svoje Oznámenie, doručené súdu 27.12.2019 a pripojil dôkazy: Vyhlásenie v zmysle § 80 ods. 2 CSP zo dňa 04.12.2019 (tzv. súhlas so vstupom do exekučného konania) od spoločnosti SOFT SOLUTIONS LLC, Plnú moc od spoločnosti SNAPCORE, a.s. udelenú JUDr. Ľudmile Jurčovej, advokátke zo dňa 29.03.2017, Oznámenie k sp. zn. EX 591/15 zo dňa 12.12.2019 adresované súdnemu exekútorovi od oprávneného - spoločnosti SNAPCORE, a.s., Praha, ČR, IČO: 04 616 251, Oznámenie k sp. zn. EX 591/15 zo dňa 12.12.2019 adresované súdnemu exekútorovi, Zmluvu o postúpení pohľadávok - uzatvorená medzi spoločnosťou SNAPCORE, a.s. (ako postupca) a SOFT SOLUTIONS LLC, USA (ako postupník) zo dňa 04.12.2019 + Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení a taktiež Návrh na zastavenie exekúcie od oprávneného zo dňa 18.12.2019.

Uvedeným návrhom na zastavenie exekúcie, oprávnený navrhol, aby súd exekúciu najskôr pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného v zmysle § 37 ods. 3 Ex. por., tak že na miesto oprávneného nastúpi spoločnosť SOFT SOLUTIONS LLC, USA a následne exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por. a novému oprávnenému uložil nahradiť trovy exekúcie.

6. Dňa 07.01.2021 súdny exekútor doručil súdu Upovedomenie o zastavení starej exekúcie výzvu na úhradu trov starej exekúcie EX XXX/XX-V. zo dňa 14.12.2020 (ďalej len „Upovedomenie“), spolu s námietkami oprávneného proti tomuto Upovedomeniu zo dňa 22.12.2020.

7. Z predloženého Upovedomenia je zrejmé, že ho súdny exekútor vydal dňa 14.12.2020, ktorým upovedomil oprávneného, že došlo k zastaveniu starej exekúcie z dôvodu uplynutia rozhodnej doby v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní (ďalej len „ZoUNEK“). Súčasne výzvou, ktorá je obsiahnutá v Upovedomení, vyzval oprávneného na zaplatenie trov starej exekúcie vo výške 42,- eur. Predmetné Upovedomenie bolo oprávnenému doručené dňa 16.12.2020.

8. Dňa 22.12.2020 podal oprávnený Námietky proti Upovedomeniu, t.j. v 30-dňovej zákonnej lehote, ktoré odôvodnil tým, že Oznámením zo dňa 14.03.2017 nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe oprávneného subjektu z M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava, IČO: 36 754 404 na spoločnosť SNAPCORE, a.s., so sídlom Václavské náměstí 772/2, 110 00 Praha 1, IČO: 04 616 251 a to na základe Zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 14.03.2017.

Oznámením zo dňa 12.12.2019, ktoré bol súdnemu exekútorovi doručené dňa 18.12.2019, spoločnosť SNAPCORE, a.s. upovedomila súdneho exekútora v zmysle § 37 ods. 3 Ex. por. o skutočnosti, že došlo k postúpeniu pohľadávky z oprávneného SNAPCORE, a.s. na spoločnosť SOFT SOLUTIONS LLC a to s účinnosťou k 04.12.2019. Uvedenú skutočnosť preukázali doložením Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola prílohou predmetného podania. S poukazom na § 37 ods. 3 Ex. por. mal súdny exekútor povinnosť doručiť súdu návrh na zmenu účastníka konania.

Oprávnený podal aj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 18.12.2019, ktorý podal u súdneho exekútora dňa 20.12.2019, a ktorým navrhol predmetnú exekúciu zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Ex. por.. Oprávnený má za to, že súdny exekútor postupoval pri vydávaní Upovedomenia v rozpore s platnou legislatívou, a vydal ho napriek tomu, že mal vedomosť, že v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky a nepostupoval v zmysle § 37 ods. 3 Ex. por..

Oprávnený, postup súdneho exekútora, ktorý vydá Upovedomenie bez toho, aby sa vysporiadal s návrhom na zmenu účastníka konania, ktorý mu bol doručený pred 31.12.2019 nepovažuje za súladný. Oprávnený zdôraznil, že v dôsledku postúpenia pohľadávky ku dňu 04.12.2019 na spoločnosť SOFT SOLUTIONS LLC, mu nepatrí pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní, a preto je potrebné, aby sa súd procesne vysporiadal najskôr s podaným návrhom na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania a následne rozhodol o jeho návrhu na zastavenie exekúcie

S poukazom na vyššie uvedené, oprávnený má za to, že nebol daný zákonný dôvod na vydanie Upovedomenia a preto navrhuje, aby súd jeho Námietskam vyhovel a uznesením zrušil Upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

9. Podľa § 233a Ex. por., „Postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.marca 2017 upravuje osobitný zákon.19b“

10. Poznámka 19b) „Zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), „Tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1.aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 30.marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).“

12. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, „Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1.aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.marca 2017.“

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, „Stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.“

14. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, „Rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.“

15. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, „Ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.“

16. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, „Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“

17. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, „Proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.“

18. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK, „Súd dôvodným námietskam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach doručí súd oprávnenému a exekútorovi.“

19. Zo spisu je zrejmé, že nakoľko predmetné exekučné konanie bolo začaté pred 1.aprílom 2017, konkrétne dňa 20.02.2015, a bolo vedené podľa predpisov účinných do 31.03.2017 sa na predmetné exekučné konanie vzťahuje ustanovenie § 1 ods. 1 ZoUNEK v spojení s § 233a Ex. por.. Predmetná exekúcia sa považuje za starú exekúciu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 1 ods. 2 ZoUNEK. Poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX zo dňa 27.11.2015, bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 07.12.2015, teda rozhodná doba, upravená v § 3 ods. 1 ZoUNEK, uplynula dňa 07.12.2020.

Nakoľko došlo k uplynutiu rozhodnej doby, došlo ex lege k zastaveniu starej exekúcie ku dňu 08.12.2020 (nasledujúci deň uplynutia rozhodnej doby). A keďže nebolo zistené a ani preukázané, že na predmetné exekučné konanie sa vzťahuje niektorá zo zákonných podmienok ustanovených v § 2 ods. 2 ZoUNEK a ani zákonné podmienky na predĺženie rozhodnej doby upravenej v § 4 ods. 1 a 2 ZoUNEK, súdny exekútor v súlade so zákonom vydal dňa 14.12.2020 Upovedomenie o zastavení starej exekúcie EX XXX/XX-V. v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) s poukazom na § 5 ods. 3 ZoUNEK.

20. Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie ako nedôvodné zamietol v zmysle § 7 ods. 3 tretia veta ZoUNEK. Oprávnený neuviedol žiadne zákonné dôvody upravené v § 2 ods. 2 ZoUNEK alebo v § 4 ods. 1 a 2 ZoUNEK, pre ktoré by bolo možné jeho námietkam vyhovieť. Čo sa týka námietky oprávneného, že nerozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného podľa § 37 ods. 3 Ex. por. a nepripustil zmenu na spoločnosť SOFT SOLUTIONS LLC, USA a ani nerozhodol o jeho návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Ex. por. súd uvádza, že ak dôvod na zastavenie exekúcie vznikol pred účinnosťou ZoUNEK (napr. podaním návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Ex. por.), o ktorom súd k 01.01.2020 (t.j. ku dňu účinnosti ZoUNEK) nerozhodol a účinnosťou ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie ex lege podľa ZoUNEK, napr. uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a), súd už o zastavení exekúcie nerozhoduje (vydaním uznesenia), pretože už došlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege (zo zákona) k 01.01.2020 a nemožno zastaviť už zastavenú exekúciu. V tomto konkrétnom prípade došlo k zastaveniu ku dňu 08.12.2020 a preto súd už, k dnešnému dňu, nemôže rozhodovať o zastavení exekúcie, keďže stará exekúcia je už ex lege zastavená. Vzťah ZoUNEK a Exekučného poriadku je vzťahom lex specialis derogat legi generali, t.j. ZoUNEK upravuje ukončenie starých exekučných konaní a starých exekúcií špecifickým spôsobom. Stará exekúcia bola zastavená ex lege a teda súd stratil právomoc vo veci konať a rozhodnúť. To isté platí aj o ostatných procesných návrhoch (napr. návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného), nemôže rozhodovať v už zastavenej exekúcie. A keďže do účinnosti ZoUNEK, a ani do ex lege zastavenia starej exekúcie, t.j. do 08.12.2020, právoplatne rozhodnuté o zmene účastníka konania na strane oprávneného nebolo, oprávneným je stále pôvodný oprávnený a to SNAPCORE, a.s., ČR, IČO: 04 616 251.

Súd je toho názoru, že pokiaľ ide o kumuláciu dôvodov na zastavenie starej exekúcie podľa Exekučného poriadku a ZoUNEK, je potrebné skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je potrebné v každom exekučnom konaní skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení ZoUNEK, ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku predpisom špeciálny (lex specialis). V tejto súvislosti súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 509/2021 zo dňa 27.04.2022.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 10 ods. 2 ZoUNEK). Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktoré napadnuté uznesenie vydal (§ 242 CSP). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP). Sťažnosť môže podať len ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).