

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210211670
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4210211670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s., so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, Košútska 1342, Sládkovičovo, právne zastúpeného: JUDr. Pavol Konečný, advokát, so sídlom AK Hurbanova 14A, Banská Bystrica, proti odporcovi: H. W., nar.XX.X.XXXX, bytom M. XX/X, X., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou J.. H. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.101,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.101,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 874,77 € od 18.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 58,68 € od 19.3.2008 do zaplatenia, zo sumy 55,53 € od 19.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 56,21 € od 18.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 56,56 € od 18.4.2008 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 137,24 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť titulom súdneho poplatku za návrh sumu 66.-€, na účet Okresného súdu Komárno vedený v Štátnej pokladnici č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť titulom vyhotovenia návrhu podaného so ZEP sumu 6,50 €, na účet Okresného súdu Komárno vedený v Štátnej pokladnici č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie podaným na tunajšom súde elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom dňa 10.9.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.101,75 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby /elektronickej komunikačnej služby odporcovi za odplatu. Odporca však nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovanú faktúrami v období mesiacov február až jún 2008 a vznikol mu tak nedoplatok za neuhradené služby spolu s uplatnenou zmluvnou pokutou, celkove vo výške 1.101,75 €, ktorú sumu odporca navrhovateľovi ani jeho právnym predchodcom doposiaľ neuhradil. Zároveň si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto jednotlivých pohľadávok. Svoju aktívnu hmotnoprávnu legitímáciu v konaní dokladoval odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok uzavretým medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou J. KMCH, s.r.o. ako postupníkom dňa 11.1.2010 so zoznamom odovzdaných pohľadávok, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok uzavretým medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou J. X., s.r.o. ako

postupníkom zo dňa XX.XX.XXXX so zoznamom odovzdaných pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010 uzavretou medzi spoločnosťou J. X., s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou X. Y., s.r.o. „v konkurze“ ako postupníkom a uznesením o ustanovení do funkcie správcu konkurznej podstaty.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 4.10.2010 platobný rozkaz č.k. 6Ro/414/2010-28, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 6Ro/414/2010-55 zo dňa 20.2.2012 zrušil.

Odporcovi bola uznesením č.k. 15C/108/2012-78 zo dňa 3.5.2012 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu ako i opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010, zmluvy o pripojení č.XXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2006, špecifikácie pre služby PC Secure, zmluvy o kúpe rodinného PC zo dňa 31.1.2007, faktúr, odovzdávacích protokolov o postúpení pohľadávok, tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, oznámenia o odstúpení od zmluvy o pripojení zo dňa 30.4.2008 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z výpisov z obchodného vestníka SR č. OV 2009/220 a č. OV 2009/230 zo dňa 30.11.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol uzneseniami vydanými Okresným súdom v Trnave ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys s.r.o. „v konkurze“.

Dňa 31.1.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby a poskytovanie elektronickej komunikačnej služby za odplatu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi poskytovaná elektronická komunikačná služba v podobe „vysokorychlostného internetu“ a zároveň mu bol predaný modem za zľavnenú cenu. Odporca v ten istý deň uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o kúpe rodinného PC, na základe ktorej mu bol zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s. predaný rodinný počítač s LCD za sumu 1,- Sk (0,03 €). Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. následne v období mesiacov február 2008 až jún 2008 vyúčtovala odporcovi poplatky za poskytnuté služby a to nasledovne:

- faktúrou č. 884223694 vo výške 56,21 €, splatnou dňa 17.2.2008,
- faktúrou č. 7885359106 vo výške 58,68 €, splatnou dňa 18.3.2008,
- faktúrou č. 9886486533 vo výške 56,56 €, splatnou dňa 17.4.2008,
- faktúrou č. 1887613420 vo výške 55,53 €, splatnou dňa 18.5.2008,
- faktúrou č. 2888740793 vo výške 874,77 €, splatnou dňa 17.6.2008.

Vyúčtovanú sumu odporca v deň splatnosti jednotlivých faktúr neuhradil. Túto sumu neuhradil ani na výzvu navrhovateľa.

Ako vyplynulo z odovzdávacích protokolov o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2009 a zo dňa 11.1.2010 a zoznamu odovzdaných pohľadávok, pohľadávky z jednotlivých faktúr, ktoré sú predmetom tohto konania boli postúpené spoločnosti MEDIATON KMCH, s.r.o., ktoré spoločnosť následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010 postúpila na spoločnosť KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 41 ods. 1 cit. zákona, tarifa obsahuje najmä

a) ceny za jednotlivé služby,

b) bezplatné služby,

c) podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a viariabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

d) údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení

určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dohodnúť aj odkazom na tarifu.

Podľa časti IV. bodu 1 všeobecných podmienok, ak nie je cena za poskytované alebo požadované verejné telekomunikačné služby dojednaná v Zmluve o pripojení výslovne, platí, že sa na ňu vzťahuje Tarifa ST.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom došlo k uzavretiu záväzkovoprávneho vzťahu, ktorý súd podrobil skúmaniu i s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka dotýkajúce sa problematiky spotrebiteľských zmlúv, keďže posudzovaný právny vzťah napĺňa znaky spotrebiteľského vzťahu. Preskúmaním zmluvných podmienok zmluvy o pripojení a jej neoddeliteľnej súčasti (všeobecných podmienok) ako aj ďalších právnych úkonov na zmluvu o pripojení nadväzujúcich (zmluva o kúpe rodinného PC), súd konštatuje, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom uzavreté spotrebiteľské zmluvy neobsahujú žiadne také zmluvné podmienky, ktoré by bolo potrebné v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť ako neprijateľné. Hoci uzavreté zmluvy a ich neoddeliteľné súčasti majú podobu vopred pripraveného formulára, žiadna zo zmluvných podmienok nemá taký charakter, že by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jednotlivé zmluvné podmienky sú koncipované tak, že zmluvné podmienky ukladajúce povinnosť spotrebiteľovi sú vyvažované inými podmienkami poskytujúcimi mu výhody. Tak tomu bolo i v prípade uzatvárania predmetného spotrebiteľského vzťahu, keď spotrebiteľ získal od dodávateľa prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti, prístupové zariadenie a počítač, pričom sa zaviazal po dobu viazanosti poskytované služby využívať a uhrádzať za ne dohodnutú odplatu. Výhody poskytnuté spotrebiteľovi zo strany dodávateľa potom boli pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany spotrebiteľa kryté zmluvnou pokutou ustálenou vo výške, ktorá z časti pokrýva plnenie, ktoré by spotrebiteľ poskytol dodávateľovi za predpokladu, že by zotrval po stanovenú dobu v zmluvnom vzťahu, resp. dodržal všetky zmluvné podmienky. Po ustálení vyššie uvedeného súd konštatuje, že uplatnený nárok navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný a preto rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal uplatnenú pohľadávku v plnej výške i s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keďže uplatnený úrok z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 137,24 € pozostávajúcej z odmeny za 2 úkony právnej služby po 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 x režijného paušálu po 7,21 €.

Súd zároveň zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a pol. č. 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66,- € ako i na zaplatenie poplatku podľa pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona a to vo výške 6,50 €. Oba poplatky súd zaviazal odporcu zaplatiť na účet súdu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)