

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 2P/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212201565
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212201565.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Máriou Vrtochovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov matky T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. L. XXX/X, B. Z. B., a otca P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B. Z. B., t. č. v Y. E., v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa o úpravu styku, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa svojím návrhom doručeným na súd dňa 03.04.2012 v znení doplnenia zo dňa 19.04.2012 a zo dňa 04.05.2012 sa domáhal úpravy styku (kontaktných návštev) s mal. T. X., nar. 21.06.2002 v rozsahu raz za tri mesiace v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v E., kde si v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že počas jeho doterajšieho výkonu trestu nebol doposiaľ styk s maloletou T. realizovaný a jeho posledné stretnutie s maloletou prebehlo počas jeho pobytu na slobode.

Matka dieťaťa s návrhom otca na úpravu styku nesúhlasila z toho dôvodu, že nie je vhodné, aby sa maloleté dieťa stretávalo s otcom v Ústave na výkon trestu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil návrh otca zo v znení doplnenia návrhu, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, vyjadrenie matky, obsah spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P 54/2011 a 4P 1/2011 a ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletá T. X. sa narodila matke ako slobodnej, otcovstvo na matrike dobrovoľne uznal P. X.. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.11.2002, č. k. 3NcP 102/2002-18 bola maloletá T. X. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa po XXX Sk, t.j. 16,60 € mesačne s účinnosťou od 21.06.2002. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.01.2003.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.06.2006, č.k.31P 323/2005-34, právoplatným dňa 07.07.2006, bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť voči mal. T. za obdobie od 01.04.2005 do 30.06.2005 na sumu 20,71 € mesačne, s účinnosťou od 01.07.2005 na sumu 21,41 € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.12.2008, č.k.1P 382/2008-28, právoplatným dňa 02.01.2009, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť voči mal. T. od 01.11.2008 na sumu 24,50 € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.02.2011, č.k.4P 1/2011-26, právoplatným dňa 24.03.2011, bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť voči mal. T. zo sumy 24,50 € mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného zákona s účinnosťou od 01.01.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.09.2011, č.k. 1P/54/2011-23, právoplatným dňa 08.09.2011, matke mal. dieťaťa bola uložená povinnosť písomne informovať otca mal. dieťaťa pravidelne, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, na adresu Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ps X/X - O., XXX XX E., o zdravotnom stave maloletej T. X., o jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

Zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6Em 1/2012 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie na návrh otca mal. dieťaťa konanie o výkon rozhodnutia -o povinnosti matky mal. dieťaťa písomne informovať otca mal. dieťaťa v zmysle rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.09.2011, č. k. 1P/54/2011-23, právoplatným dňa 08.09.2011. Konanie o výkon rozhodnutia nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Otec mal. dieťaťa v konaní pred súdom k návrhu uviedol, že návrh si podal z dôvodu, že potrebuje kontakt so svojou dcérou. Naposledy bol v kontakte so svojou dcérou v auguste 2010 a odvtedy bol vo výkone väzby a následne vo výkone trestu. Koniec trestu má určený na 19.8.2016 avšak 19.2.2014 môže požiadať o podmienčné prepustenie. Vo výkone trestu je zamestnaný ale bez nároku na odmenu. Matka bola rozsudkom tunajšieho súdu povinná písomne ho informovať o zdravotnom stave mal. dieťaťa, jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach. Toto informovanie sa zlepšilo potom, ako si dal výkon rozhodnutia. Styk s maloletou si predstavuje 1 krát za 3 mesiace, čo je 4 krát do roka a to formou kontaktných návštev. Styk by bol realizovaný v ústave na výkon trestu odňatia slobody tak, že by mal. dcéra prišla za ním na návštevu s tým, že by súd zaviazal matku alebo inú osobu, aby mal. dcéru do ústavu doprevádzal. Ďalej uviedol, že nič tomu nebráni, aby ho dcéra navštevovala v ústave, nakoľko veľa detí navštevuje svojich rodičov v ústavoch na výkon trestu. V čase keď žili v spoločnej domácnosti s matkou, sa dcére venoval v takom rozsahu ako matka, učili sa, hrali sa. Rodičovské združenia dcéry nenavštevoval. S dcérou však k lekárovi chodieval. Dcéra nenavštevovala krúžky, i keď sa snažil, aby ich navštevovala. Dcére nikdy fyzicky neublížil, má ju rád, kričal na ňu rovnako ako matka. V súčasnej dobe maloletej T. píše na sviatky.

Matka mal. dieťaťa k návrhu otca uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko si myslí, že to nie je vhodné, aby mal. dieťa chodilo do ústavu na výkon trestu, čo by na dcéru dobre nevpĺyvalo. Žije v spoločnej domácnosti s T. a L. v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Mal. T. navštevuje 4. ročník ZŠ, učí sa priemerne. Mal. dcéra bola naposledy v kontakte so svojim otcom v auguste 2010. Mal. dcéra sa na otca nepýta, keď jej aj príde pohľadnica, len to prečíta, ani neplače, ani nie je smutná, že ho nevidí. Vzťah mal. dcéry s otcom pred augustom 2010 nebol úplne ideálny, na výlety ju nebral, iba sa s ňou hrával. V súčasnosti sa dcéra na otca nepýta, doma sa o ňom nerozprávajú, nechce ho doma spomínať aj z toho dôvodu, že ju zbil za čo je aj vo výkone trestu. Mal. dcéra pri jej fyzickom napadnutí otcom nebola, hoci vedela, že ju otec zbil a že preto bola v nemocnici. Z tohto dôvodu, by dcéru do výkonu trestu za otcom nesprevádzala. Otcovi poskytuje informácie, tak ako jej túto povinnosť uložil súd. V minulosti bola mal. dcéra prítomná niekoľkokrát verbálneho alebo fyzického násillia voči

jej osobe zo strany otca. Na dcéru to vplývalo tak, že sa bála a plakala. Situáciu v rodine riešili tak, že chodievala s dcérou k psychológovi.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd neupravil styk otca s mal. dieťaťom na základe správy z konzultácie zo dňa 31.5.2012, odporúča ako vhodnejšiu formu kontaktu otca s dieťaťom písomnou formou.

Zo správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia, dieťa bolo súdnym rozhodnutím zverené do výchovy a opatery matky a otcovi bola naposledy zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu. Mal. T. je žiačkou 4. ročníka ZŠ školská v Bánovciach nad Bebravou, učí sa priemerne, matka jej platí stravu v škole. Zdravotný stav mal. dieťaťa je dobrý. Matka s návrhom otca nesúhlasí z toho dôvodu, že prostredie vo výkone trestu odňatia slobody nie je vhodné pre zdravý psychický a fyzický vývoj mal. dieťaťa. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, matka poberá náhradné výživné. Matka žije spolu s dcérami T. a L. v dvojizbovom byte. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v spol. F. Q. Q. B. Z., kde jej priemerný čistý mesačný príjem dosahuje sumu vo výške 400 až 500 € mesačne. Poberá prídavok na dve deti vo výške 45,08 € mesačne a náhradné výživné v sume 26 € mesačne, dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,07 € mesačne. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že mal. T. o svojho otca neprejavuje záujem, nechce sa s ním stretávať a preto navrhuje, aby súd návrh otca zamietol s prihliadnutím aj na prostredie, v ktorom by sa styk realizoval, nakoľko ide o priestory zariadenia určených pre výkon trestu odňatia slobody, toto by mohlo pôsobiť negatívne na vývoj mal. dieťaťa. Počas výkonu trestu odňatia slobody ako najvhodnejšia forma kontaktu otca s dieťaťom sa javí písomná forma a pravidelné podávanie informácií zo strany matky.

Zo správy k prípadu od psychologičky F. F. H. zo dňa 31.05.2012 vyplýva, že mal. T. X. počas konzultácie pôsobila uzavretým dojmom. O tom, že sa otec chce s ňou stretávať vo výkone trestu bola informovaná. Počas rozhovoru mal. T. uviedla, že má z otca strach, pretože zbil jej matku. Projektívna technika poukazovala na zhoršený vzťah k otcovi. Odpovede v súvislosti s postavou otca sú krátke až strohé, bez emócií. Od poslednej konzultácie konanej dňa 15.03.2012 sa postoj mal. T. k stretávaniu otca nezmenil. Mal. dieťa sa nechce s otcom stretnúť, návštevy v ústave na výkon trestu odmieta.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 04.06.2012 vyplýva, že matka poberá prídavok na dve mal. deti vo výške 45,08 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 04.06.2012 vyplýva, že matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,07 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 04.06.2012 vyplýva, že matka poberá náhradné výživné za nezaplatené výživné vo výške 26 € mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Ustanovenie § 25 je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ustanoveniu § 24, keďže sa dotýka len jedného prvku rodičovských práv, a to styku s maloletým dieťaťom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia v čase podania návrhu na súd nežili v spoločnej domácnosti, otec mal. dieťaťa podal návrh na úpravu styku na súd z výkonu trestu odňatia slobody, kde si v súčasnej dobe vykonáva nepodmienečný trest. Mal. T. X. žije spolu so svojou sestrou L. v spoločnej domácnosti so svojou matkou. V danom prípade a za súčasného stavu súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady k tomu, aby súd upravil styk otca s maloletou T. počas jeho vykonávania nepodmienečného trestu v Y. E., tak ako navrhoval otec mal. dieťaťa. Súd v danom prípade prihliadol najmä k tomu, že ide o dieťa vo veku 10 rokov, preto aj vzhľadom na jeho vek, pre dieťa by bolo stresujúce navštevovať otca v tomto prostredí, ale najmä prihliadol na názor mal. dieťaťa, nakoľko samotná mal. priamo na psychologickú konzultáciu jednoznačne vyjadrila svoj vlastný názor, že sa s otcom nechce stretávať v Y., tieto návštevy realizované v zariadení Y. odmieta, pričom ako dôvod mal. dieťa uviedlo to, že má z otca strach, nakoľko otec v minulosti fyzicky napadol matku. Súd je toho názoru, že stretávanie sa dieťaťa s rodičom v zariadení Ústavu na výkon trestu odňatia slobody nie je teda v záujme maloletej, nakoľko by takéto stretávania negatívne vplývali na zdravý vývoj detskej osobnosti. Je pravdou, že súd musí rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom a dbať na to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, ale musí prihliadať i na názor dieťaťa, pričom tieto skutočnosti v danom prípade súd vzal do úvahy. Ďalej mal súd za preukázané, že otec sa čiastočne podieľal na výchove mal. T. pokiaľ nebola jeho osobná sloboda obmedzená. Od jeho vzatia do väzby sa stretávanie otca s mal. T. vôbec nerealizovalo. Matka v zmysle súdneho rozhodnutia poskytuje otcovi pravidelné informácie o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a aktuálnych mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Ako uviedol otec na pojednávaní, informovanosť o dieťati sa zo strany matky zlepšila potom, ako si podal na súd návrh na výkon rozhodnutia. Pokiaľ ide o vyjadrenia otca, že potrebuje kontakt so svojou mal. dcérou a že dcéru má rad, tak súd je toho názoru, že otec v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky pre realizáciu stretávania s mal. dcérou. Navyše je nutné uviesť, že súd nemôže matke nariadiť, aby doprevádzala mal. dcéru do Y., aj vzhľadom k tomu, že trest, ktorý si otec mal. dieťaťa vykonáva, mu bol uložený z dôvodu spáchania skutkov voči matke mal. dieťaťa, o čom má vedomosť aj mal. dcéra, preto má z otca strach. Vzhľadom ku vyššie uvádzaným skutočnostiam, súd preto návrh otca o úprave styku v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.