

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203656  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212203656.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 4, Bratislava, IČO : 45 535 108, zastúpeného : advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňi : W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, O. o zaplatenie 447,09 € istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 10 % ročne zo sumy 38,51 € za deň 5.3.2009, 9,5 % ročne zo sumy 37,88 € za deň 5.4.2009, 9,25 % ročne zo sumy 37,10 € za deň 5.5.2009, 9 % ročne zo sumy 1,66 € za deň 5.6.2009 a 9 % ročne zo sumy 331,94 € za deň 5.4.2010, zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 274,12 € spolu s úrokom z omeškania 10 % ročne zo sumy 38,51 € od 6.4.2009 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 37,88 € od 6.4.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 37,10 € od 5.5.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 € od 6.6.2009 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 158,97 € od 6.4.2010 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.03.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvne dojednané

8C/38/2012

-2-

podmienky a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Ak by súd neakceptoval zmluvnú pokutu, žiadajú zaplatenie žalovanej sumy ako náhradu škody do výšky dotácie poskytnutej navrhovateľom na nákup mobilného zariadenia, lebo táto by mu nevznikla, ak by odporkyňa bola dodržala svoj záväzok zo zmluvy a riadne si plnila počas celej doby viazanosti svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Okrem toho požadoval aj zaplatenie dlhu za služby, ktoré odporkyňa poskytol a ktorá za ne podľa zmluvy dohodnutú cenu nezaplatila. Zároveň si z nej uplatnil aj úroky z omeškania. Okrem toho si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. bola vec prejednaná a rozhodnutá v jej neprítomnosti s tým, že bolo prihladené na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pripojení ( č.l. 7 ), dodatku ku zmluve ( č.l. 8, č.l. 11, č.l. 12 ), kópia preukazu totožnosti odporkyne ( č.l. 9 ), faktúr ( č.l. 13 až 33, zhodne aj č.l. 59 až 62, č.l. 64 až 74, z č.l. 84 až 88 ), zmluvy o postúpení pohľadávok ( č.l. 38 ), všeobecných obchodných podmienok ( č.l. 44 ), protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( č.l. 35 ), výpis z obchodného registra na odporcu ( č.l. 63 ), cenníka mobilných telefónov ( č.l. 58 a zhodne aj č.l. 89 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení ( č.l. 7 ) a dodatkov ( č.l. 8, 11 a 12 ) k nej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 08.12.2004 uzavreli písomnú zmluvu o pripojení a následne ju dopĺňali dodatkami. Okrem toho jej poskytli mobilný telefón Nokia 6300 za 1,-Sk. Výška zľavy predstavovala 4.789,-Sk ( 158,97 € ). Na č.l. 44 sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb. Na č.l. 13 až 33 a zhodne aj na č.l. 59 až 62 sa nachádzajú faktúry za služby, ktoré navrhovateľke odporkyni poskytol a ona ich využívala v sume spolu 115,15 € a tiež faktúra, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu v sume 331,94 €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky ( č.l. 38 ) a tiež z protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( č.l. 35 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa.

Navrhovateľ na č.l. 6 zaslal písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že opravuje svoj návrh a úroky z omeškania, že žiada vždy o deň neskôr ako v návrhu uviedol. V tomto smere súd jeho podanie vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie návrhu, lebo žiada menej na úrokoch z omeškania, než žiadal pôvodne.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8C/38/2012

-3-

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v rozsahu jedného dňa z každej omeškanej faktúry. Urobil tak skôr, ako sa začalo pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v rozsahu späťvzatého návrhu zastavil.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ / zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8C/38/2012

-4-

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 442 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 545a veta prvá / Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

8C/38/2012

-5-

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, a/ ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a dodatku k nej je zrejmé aj s poukazom na ust. § 1/ a 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, vrátane zák. ust. Obč. zák., ale týchto v znení účinnom od 01.03.2010, pretože navrhovateľ si uplatnil svoj nárok 05.03.2012, teda v čase účinnosti Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie 447,09 €. Z toho suma 115,15 € predstavuje cenu za využité služby, pričom s ich hradou je omeškaní lebo ich neuhradila do dátumu ich splatnosti Suma 331,94 € predstavuje zmluvnú pokutu za porušenie zmluvy platiť riadne a včas platiť z služby. Okrem toho tvrdí, že ak by súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na priznanie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, uplatňujú si uvedený nárok ako náhradu škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi, keď jej poskytol za splnenia podmienok v zmluve dojednaných dotáciu na poskytnuté mobilný telefón, vo forme zľavy z jeho ceny a ostatných poskytnutých benefitov.

Pokiaľ sa týka sumy 115,15 € v tejto časti je návrh navrhovateľa dôvodný, lebo je preukázané, že za dohodnuté a poskytnuté služby odporkyňa nezaplatila dohodnutú cenu. Zo sumy 331,94 € je návrh dôvodný len čo do výšky zľavy na mobilnom telefóne, čo v danom prípade predstavuje sumu 158,97 €. Odporkyňa totiž nezaplatila riadne a včas vyúčtované služby. Nedodržala tak záväzok v zmluve dojednaný a navrhovateľovi tak vznikol na náhradu poskytnutej zľavy z hodnoty mobilného telefónu. Preto je v tejto časti ako náhrada škody dôvodná j táto suma. Pokiaľ sa týka tvrdenia navrhovateľa o zmluvnej pokute, v tomto smere

8C/38/2012

-6-

jeho odôvodnenie nepovažoval za správne. V zmluve nie je dostatočným spôsobom špecifikované za aké konkrétne porušenia by mala byť zmluvná pokuta. Výška nie je odstupňovaná ani len podľa druhu jednotlivých porušení a ani podľa dátumu kedy k porušeniu došlo a ako dlho zmluvný záväzok trval. Preto dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neplatné. S dôvodnou sumou sa odporkyňa od dátumu nasledujúceho po dátume splatnosti tej ktorej faktúry dostala s plnením do omeškania a preto je z dôvodnej sumy povinná zaplatiť aj požadované úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v správnej výške a na ktoré má nárok. Ako nedôvodný zamietol súd návrh navrhovateľ v časti zaplatenia rozdielu sumy 331,94 €, ktorú navrhovateľ účtoval ako zmluvnú pokutu a sumy z nej priznanej ako dôvodnej, teda sumy 158,97 €. Z tejto sumy potom zamietol aj úroky z omeškania, lebo s plnením tejto sumy sa odporkyňa do omeškania nedostala a tak na ne navrhovateľ nemá nárok.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. pretože ako navrhovateľ tak aj odporkyňa mali v konaní pomerný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

8C/38/2012

-7-

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.