

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 24C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123203437
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123203437.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou Mgr. Zuzanou Keresztényi vo veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom v Českej republike, Spálená 75/16, Nové Mesto – Praha, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 54 228 573 proti žalovanej: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v C., D. XXX/XX, korešpondenčná adresa: A. E. XX, o zaplatenie sumy 883,42 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 883,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 27.2.2023 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti uplatneného príslušenstva žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.2.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 883,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne odo dňa podania žaloby až do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťami, že uzavrel poisťnú zmluvu č.2407166198 s poisťníčkou F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v E. XXX, XXX XX G., predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 206, EČV: H. XXX I.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poistenie zaniklo dňa 23.06.2020. Dňa 19.06.2020 žalovaná ako vodička poisteného vozidla v obci Malá Lodina, okres Košice – okolie, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu poisteného vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke zišla s poisteným vozidlom mimo cestu, kde narazila do betónovej šachty s kovovým poklopom, čím spôsobila svojmu spolujazdcovi A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX C. (ďalej len „poškodený“) otras mozgu, zlomeniny tvárových kostí, nosa a prasknutiu 3. rebra vpravo. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach – okolie, ČVS: ORP-42/DI-KS-2020 vyplýva, že žalovaná bola v čase škodovej udalosti/dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu s opakovane nameranou najvyššou hodnotou 1,65 promile alkoholu v krvi. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice, č.k. OT/49/2020 bola žalovaná uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona. V dôsledku škodovej udalosti/dopravnej nehody boli na liečbu poškodeného vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 883,42 EUR. Všeobecná zdravotná poisťovňa si v súlade s ustanovením § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Zb. o zdravotnom poistení náhradu škody uplatnila u žalobcu z poistnej zmluvy. Po nahlásení poistnej udalosti žalobca vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné

plnenie. Poistné plnenie bolo vyčíslené na sumu 883,42 EUR a následne dňa 28.01.2022 poukázané na bankový účet určený Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Nakoľko žalovaná preukázateľne viedla v čase škodovej udalosti poistené motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky (alkoholu), žalobca si voči nej uplatňuje nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia s poukazom na ust. § 12 ods. 2 písm. a) zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

3. Žalovaná uviedla, že nárok žalobcu neuznáva, považuje ho za nezákonný a v rozpore so skutočnosťami. Výška nároku uvedená žalobcom, ktorá vychádza z vyčíslenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, nie je totožná so skutočnosťou a tým pádom je nezákonná, mylná. Súd sa zaoberal iba podaním žalobcu, hoci sa musí zaoberať vecou komplexne, aj po uvedení všetkých skutočností ňou ako žalovanou, ktoré chce predložiť súdu na pojednávaní.

4. Žalobca, reagujúc na vyjadrenie žalovanej, poukázal na to, že kým on súdu predložil spolu so žalobou dôkazy preukazujúce oprávnenosť ním uplatneného nároku na náhradu vyplateného poistného plnenia, žalovaná žiadne dôkazy nepredložila a tiež neuviedla, v čom konkrétne by mal spočívať rozpor výšky žalobcom uplatneného nároku so skutočnosťou. Všeobecná zdravotná poisťovňa si u žalobcu uplatnila z PZP nárok na náhradu nákladov vynaložených na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému A. E. B. v celkovej výške 1.770,93 EUR. Od týchto nákladov bola odpočítaná suma 4,10 EUR predstavujúca náklady konania. Zo zvyšnej sumy vo výške 1.766,83 bola odpočítaná spoluúčasť vo výške 50%, keďže šetrením poistnej udalosti bolo zistené, že jednak poškodený ako spolujazdec vedel, že je žalovaná pod vplyvom alkoholu, jednak nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Z uvedeného vyplýva, že žalobca vlastnou aktivitou v rámci likvidácie poistnej udalosti zistil skutočnosti rozhodujúce pre dôvodné zníženie výšky vyplateného poistného plnenia, čím priamo znížil výšku svojho regresného nároku uplatneného v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

5. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrila a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, predložených žalobcom.

7. V konaní nebolo sporné a súd mal z písomnej poistnej zmluvy č.2407166198 za preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a F. A., nar. XX.XX.XXXX ako poistník uzatvorili dňa 10.12.2019 zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 206, EČV: H. XXX I.. Poistná zmluva bola uzavretá s dohodnutým začiatkom poistenia dňa 10.12.2019, na dobu neurčitú.

8. V konaní nebolo sporné a súd mal z listu žalobcu zo dňa 30.6.2020 za preukázané, že poistný vzťah, založený vyššie uvedenou zmluvou, zanikol dňa 30.06.2020.

9. V konaní nebolo sporné a súd mal zo záznamu dopravnej nehody, vyhotoveného OR PZ Košice – okolie ČVS:ORP-42/DI-KS-2020 zo dňa 17.8.2020 za preukázané, že počas trvania poistenia - dňa 19.06.2020 žalovaná ako vodička vyššie špecifikovaného poisteného vozidla v obci Malá Lodina, okres Košice – okolie, v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu poisteného vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke zišla s poisteným vozidlom mimo cestu, kde narazila do betónovej šachty s kovovým poklopom, čím spôsobila svojmu spolujazdcovi A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX C. otras mozgu, zlomeniny tvárových kostí, nosa a prasknutiu 3. rebra vpravo s dobou liečenia do 42 dní. Žalovaná bola v čase škodovej udalosti/dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu s opakovane nameranou najvyššou hodnotou 0,65 promile alkoholu v krvi.

10. V konaní nebolo sporné a súd mal z trestného rozkazu Okresného súdu Košice – okolie sp.zn. OT/49/2020 zo dňa 22.6.2020 za preukázané, že žalovaná bola uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.06.2020 ako vodička v stave pod vplyvom návykovej látky viedla vyššie špecifikované poistené vozidlo po ceste III/3354 v katastri obce Malá Lodina, kde v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke zišla s poisteným vozidlom vpravo v smere jazdy do nespevneného rigola, kde narazila do betónovej šachty s kovovým poklopom, čím spôsobila svojmu spolujazdcovi A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale

bytom D. XXX/XX, XXX XX C. otras mozgu, zlomeniny tvárových kostí, nosa a prasknutiu 3. rebra vpravo s dobou liečenia do 42 dní, pričom žalovaná bola bezprostredne po dopravnej nehode podrobená dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 60290 plus s opakovane meranou hodnotou koncentrácie 0,65 mg na liter alkoholu v dychu o 11,35 hod. a 0,78 mg na liter alkoholu v dychu o 11,55 hod. V trestnom rozkaze sa konštatuje, že žalovaná viedla motorové vozidlo v stave vylučujúcom jej spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky a spôsobilá tak inému ublíženie na zdraví. Žalovanej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2020.

11. V konaní nebolo sporné a súd mal z listu zo dňa 19.7.2021 adresovaného žalobcovi ako aj žalovanej za preukázané, že Všeobecná zdravotná poisťovňa s poukazom na ust. § 9 ods.7 písm.c) zákona č.580/2004 Z.z. si u žalobcu uplatnila z PZP nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložila na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému A. E. B. v celkovej výške 1.770,93 EUR; z toho dopravná služba 1.237,50 EUR, ambulantná pohotovostná služba 34,14 EUR, ústavná (lôžková) starostlivosť 489,76 EUR, špecializovaná ambulantná starostlivosť 2,86 EUR, ambulantná pohotovostná služba 2,57 EUR a náklady konania 4,10 EUR. Vynaložené náklady boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

12. V konaní nebolo sporné a súd mal z listu žalobcu zo dňa 24.1.2022 ako aj správy likvidátora za preukázané, že žalobca oznámil žalovanej ako aj Všeobecnej zdravotnej poisťovni výsledok šetrenia (likvidácie) poisťnej udalosti. Žalobca uznal vyčíslené náklady vo výške 1.766,83 EUR – po odpočítaní neuznaných nákladov konania vo výške 4,10 EUR a po odpočítaní spoluzavinenia v rozsahu 50 % uznal výšku poistného plnenia 883,42 EUR.

13. V konaní nebolo sporné a súd mal z výpisu z účtu za preukázané, že žalobca poukázal na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne dňa 28.1.2022 sumu 883,42 EUR.

14. V konaní nebolo sporné a súd mal z listu žalobcu zo dňa 2.2.2022 za preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 883,42 EUR v lehote do 4.3.2022. Z doručenky súd zistil, že výzva bola žalovanej doručená dňa 1.3.2022.

15. V konaní nebolo sporné a súd mal z predžalobnej upomienky zo dňa 11.4.2022 za preukázané, že žalobca opätovne vyzval žalovanú na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 883,42 EUR. Z doručenky súd zistil, že výzva bola žalovanej doručená dňa 6.5.2022.

16. Podľa ust. § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

17. Podľa ust. § 4 ods.2 cit.zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

18. Podľa ust. § 4 ods.3 cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

19. Podľa ust. § 2 cit.zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

e) poisníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva"),

f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,

g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

20. Podľa ust. § 12 ods.2 cit.zákona, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

21. Podľa ust. § 9 ods.7 písm.c) zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

22. Podľa ust. § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

23. Podľa ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa ust. § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

26. V predmetnom poistnom vzťahu, ktorý vznikol uzatvorením zmluvy č.2407166198 medzi žalobcom ako poisťovateľom a F. A., nar. XX.XX.XXXX ako poisníkom dňa 10.12.2019, žalovaná vystupuje ako „poistená“, t.j. ako subjekt, na ktorý sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (viď ust. § 2 písm.f/ zákona č.381/2001 Z.z.). Toto postavenie žalovanej ako „poisteného“ vyplýva z ust. § 4 ods.1 cit.zákona, podľa ktorého sa poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. To, že žalovaná nesie zodpovednosť za škodu na zdraví, ktorú spôsobila svojim protiprávnym konaním spolujazdcovi E. B., bola nepochybne preukázaná záznamom o nehode ako aj právoplatným trestným rozkazom.

27. Podľa ust. § 9 ods.7 písm.c) zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, Všeobecnej zdravotnej poisťovni vzniklo právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči žalovanej ako tretej osobe, pretože k poškodeniu zdravia u poistenca E. B. došlo jej zavineným protiprávnym konaním. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná nárok tento nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne uspokojila.

28. Nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne uspokojil žalobca a to v súlade s ust. § 4 ods.3 zákona č.381/2001 Z.z., keď na miesto žalovanej nahradil náklady zdravotnej starostlivosti, ktoré Všeobecná zdravotná poisťovňa vynaložila na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodenému A. E. B. ako svojmu poistencovi. V konaní bolo preukázané, že žalobca uspokojil nárok Všeobecnej zdravotnej poisťovne v rozsahu 50 %, pričom zodpovedajúcu sumu 883,92 EUR dňa 28.1.2022 poukázal na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

29. Právny základ nároku žalobcu, uplatnený v tomto konaní voči žalovanej, vychádza z ust. § 12 ods.2 písm.a) zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého má žalobca ako poisťovateľ proti žalovanej ako poistenému (ktorý nie je poisníkom) nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to za podmienky, že spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

30. Súd konštatoval, že podmienky predpokladané zákonom vo vyššie cit.ust. § 12 ods.2 písm.a) boli v danej veci splnené. Je nesporné, že žalobca vyplatil poistné plnenie Všeobecnej zdravotnej poisťovni a je nesporné, že žalovaná viedla poistené motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Súd tiež konštatoval, že náhrada poistného plnenia vo výške 50% z celkového vyplateného poistného plnenia

zohľadňuje mieru porušenia zákonných ustanovení žalovanou. Žalovaná je preto povinná nahradiť žalobcovi sumu, ktorú za ňu vyplatil vo výške 883,42 EUR.

31. Žalovaná neuviedla žiadne skutkové okolnosti, ktoré by spochybnili alebo vyvrátili skutkové tvrdenia žalobcu a ani nepredložila žiadne listinné dôkazy na svoju obranu. Ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, nárok žalobcu neuspokojila a na svoju obranu neuviedla žiadne relevantné skutočnosti napriek dvom predžalobným výzvam na úhradu dlhu.

32. Súd preto žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 883,42 EUR.

33. Žalobca si okrem istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

34. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

35. Podľa ust. § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalobcovi podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na úroky z omeškania, pretože žalovaná nespĺnila svoj záväzok riadne a včas. Úroky z omeškania patria žalobcovi od času, kedy sa žalovaná dostala do omeškania. Prvý deň omeškania sa odvíja od momentu splatnosti dlhu. Keďže zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel pri nároku na náhradu poistného plnenia neustanovuje čas splnenia, súd vychádzal z vyššie cit.ust. § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého bola žalovaná povinná svoj dlh splniť prvý deň po tom, čo ju žalobca požiadal o splnenie. Súd mal za preukázané a žalovaná nerozporovala, že žalobca ju listom zo dňa 2.2.2022 vyzval na zaplatenie dlhu, pričom jej stanovil lehotu na zaplatenie do 4.3.2022. Žalovaná dlh nezaplatila, preto sa dňa 5.3.2022 dostala do omeškania. Žalobca si však uplatnil úroky z omeškania od neskoršieho dátumu (odo dňa podania žaloby), preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania od uvedeného dňa (t.j. od 27.2.2023 až do zaplatenia celého dlhu).

38. Výšku úrokov z omeškania súd určil vychádzajúc z ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola vo výške 0 %; po zvýšení o 5 perc.bodov bola vo výške 5 % ročne. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8 % ročne (t.j. vo výške, ktorú právne predpisy nedovoľujú), súd v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

39. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 ods.1 CSP. Žalobca mal v konaní takmer plný úspech (neúspech predstavuje len zanedbateľná časť úrokov z omeškania), preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku).